

Autorka bakalářské práce: Jana Frýbertová

Název bakalářské práce: Informační služby Národní pedagogické knihovny Komenského poskytované prostřednictvím internetu

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Eva Bratková

Návrh klasifikace: Dobře

V Praze, dne 29. 8. 2007

Hodnocení

Bakalářská práce Jany Frýbertové měla za úkol rozbor a vyhodnocení moderních online informačních služeb jedné z našich předních oborových národních knihoven - Národní pedagogické knihovny Komenského (NPKK). Téma si autorka vybrala z nabídky ÚISK, motivací byla do jisté míry skutečnost, že je absolventkou střední pedagogické školy a oblast výchovy a školství, které NPKK slouží, již dříve poznala.

V rámci zpracování tématu autorka provedla základní bibliografickou rešerši, její výsledek je představen na s. 36-39 (celkem 40 titulů). Seznam je připraven solidně, byl uplatněn stanovený standard (ČSN ISO 690). V záznamech se vyskytují ale některé drobné nedostatky (viz seznam na konci hodnocení). Autorka zvládla v zásadě bez potíží také citování pramenů. U některých citací není shoda se vstupním prvkem příslušného záznamu (např. na s. 34, NK ČR). Na několika místech ovšem citace určitě chybí (např. na s. 18, kde jsou zmiňovány předpisy e-PK, nebo na s. 19, kde je citace typu odkaz na název Smlouvy). Další potřebné informace autorka získala přímo na pracovišti NPKK a také z korporativního webu. Některé otázky zpracování autorka konzultovala s vedoucí práce na konzultacích.

Výsledný text bakalářské práce má stanovený požadovaný rozsah. Autorka text uspořádala do 4 základních kapitol. Na jejich koncích je umístěn stručný dílčí závěr, celkové závěrečné vyhodnocení však práce postrádá.

První kapitola v souladu se zadáním představuje ve stručné formě vznik, vývoj a současný stav NPKK. Texty dílčích podkapitol jsou připraveny na základě dostupných pramenů, které jsou citovány. Druhá kapitola se sice nazývá obecně „Online služby v knihovnách“ (autorka se rozhodla zařadit tuto krátkou kapitolu před hlavní analytickou kapitolu), nicméně její obsah je orientován především na otázky kvality WWW stránek NPKK, a tak lze její zařazení do struktury práce přijmout. V některých částech se vyskytují faktické chyby: na s. 13, odst. 2, je chybný údaj (logo se nachází nikoliv v levé části obrazovky, nýbrž v pravé) a na téže straně, odst. 3 další chybný údaj (navigační panel je zobrazen nikoliv v horizontále, nýbrž ve vertikále). Text je doplněn obrázky.

Jádrum práce je kapitola třetí. Podle zadání měla obsáhnout rozbor a hodnocení informačních služeb poskytovaných NPKK přes internet. Výsledný text celé kapitoly má ale spíše, než analytický charakter, povahu přehledu základních zdrojů a online služeb SPKK, připravený převážně z literatury. Svědčí o tom četné citace autorů, kteří online služby zajišťují a již je také mnohokrát prezentovali veřejnosti na konferencích a v tisku. Relativně největší prostor autorka věnuje popisu Elektronické Pedagogické knihovny (e-PK). K této části mám připomínku: užívání zkratk bez osvětlení není v pořádku (na s. 16 se objevují poprvé zkratky PBD a KOM). Je zřejmé, že v práci chybí celkový seznam zkratk. V části 3.2 je velmi stručně a na obecné bázi popsána virtuální referenční služba zajišťovaná NK ČR. Očekávané konkrétní informace o podílu NPKK na této službě ale chybí, autorka v jedné větě tento fakt pouze konstatuje (na s. 25). Podkapitola 3.3 přináší popis katalogů a databází, které knihovna uživatelům zpřístupňuje online. Základní fakta jsou o zdrojích uvedena korektně, jejich

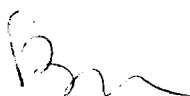
analýza však chybí. Bylo by zajímavé například zjistit, jak se liší excerpční základna této báze od databáze ERIC, která je stručně představena v kapitole 4 (ke komparaci v naplánovaném závěrečném hodnocení také v podstatě nedošlo). Podkapitola 3.4 zahrnuje stručný popis vyhledávání a výstupů ze zdrojů, popsaných v předchozí části. Nabízelo se popřípadě také logické spojení obou podkapitol.

Poslední čtvrtá kapitola je věnována stručnému představení Národní knihovny pro výchovu USA, jejích fondů a služeb a také databáze ERIC (4.2). Text této části obsahuje některé chyby a nejasnosti. Například charakteristika bibliografického záznamu báze ERIC na s. 32 je nesrozumitelná (není přesně uvedeno, co obsahuje bibliografický záznam báze ERIC - asi není pravdou, že záznam obsahuje další data z více než 1,2 mil. položek). Výčet všech distributorů báze ERIC není kompletní a autorka nezdůvodňuje, proč dále popisuje jen vyhledávání přes databázové centrum EBSCOhost (centrum není korektně v práci pojmenováno). Autorka by měla u obhajoby doplnit, jestli v bázi ERIC přes EBSCOhost skutečně vyhledávala nebo použila jen propagačních materiálů programu EIFL. Hodnocení vyhledávání totiž v práci také chybí. Jinak se optimálně nabízelo vyhledávání v této databázi přímo v rámci portálu ERIC. Bylo by to užitečné také pro srovnání se systémem e-PK NPKK.

Bakalářská práce z hlediska formálního, stylistického a gramatického vykazuje řadu nedostatků a chyb. Některé byly již zmíněny, jiné uvádím v dalším výčtu v seznamu na konci hodnocení.

Závěrem konstatuji, že práci Jany Frýbertové i přes uvedené výtky doporučuji k přijetí k obhajobě. Vzhledem k výše a níže uvedeným nedostatkům ji však navrhuji klasifikovat jen jako **Dobrou**.

E. Bratková, v.r.



Překlepy a chyby v textu:

- s. 3 odst. 2, první věta, vyskytují se dvě předložky za sebou „v z oblasti výchovy“
- s. 6 poznámka pod čarou, chyba ve shodě „Jména ... se začal“
- s. 7 odst. 4, ve zkratce systému CDS/ISIS vypadlo ve druhém případě písmeno „S“ ; (navíc dané souvětí má syntaktický problém - vedlejší věta uvozená vztažným zájmenem „kterou“ nekoresponduje s předchozím předmětem (rešeršní systém)
- s. 8 odst. 3, první věta, před spojkou „a proto“ bude čárka (jde o důsledkový vztah)
- s. 8 odst. 4, druhá věta postrádá slovesný tvar „je“
- s. 8 odst. 6, místo slova „název“ by mělo být použito slovo „jméno“ (aby byla dodržena jednotná terminologie v celém textu bakalářské práce)
- s. 8 odst. poslední, třetí věta, před slovem „např.“ musí být čárka; (ve stejné větě není dodrženo jednotné skloňování uvedených předmětů - tedy korektně bude: „unikátní sbírkou“, „fondem či sbírkou pedagogických časopisů“)
- s. 10 odst. 1, první věta, před spojkou „a proto“ bude čárka (jde o důsledkový vztah)
- s. 10 poznámka, slovo „on-line“ by mělo být zapsáno jednotně v celé práci (převažují tvary bez pomlčky)
- s. 11 odst. 1, druhá věta, předložka „k“ před citátem je zbytečná
- s. 12 odst. poslední, druhá věta, uvedeno dvakrát slovo „světle“
- s. 13 odst. 4, nekorektně zapsané slovo „podstanté“
- s. 14 odst. 3, první věta, nebude mít v souvětí čárku za slovem „knihovny“
- s. 14 výčet položek, chybně zapsaný termín „Registrovaná čtenář“
- s. 15 odst. 1, první věta, před spojkou „a proto“ bude čárka (jde o důsledkový vztah)
- s. 15 poznámka, jméno „University Hradec Králové“ bude psáno se „z“
- s. 16 odst. 1, v poslední části souvětí chybí slovesný tvar „je“

- s. 17 odst. 2, poslední věta, nekorektně zapsané slovo „účetnických“
- s. 19 odst. 1, třetí věta, nebude čárka za slovem „knihovny“
- s. 21 odst. 3, chybný pád slova „objednávka“
- s. 24 odst. poslední, první věta má problém (chybějí slova či část věty) - je nesrozumitelná
- s. 26 odst. 2, druhá věta má problém (chybí zřejmě předmět - základem databáze je co?)
- s. 26 odst. poslední, věta má problém (chybí sloveso, asi nemá být ani vztažné zájmeno?)
- s. 27 odst. 2, druhá věta, za slovem „časopisů“ nebude středník
- s. 27 odst. předposlední, třetí věta, uvedeno dvakrát slovo „knihovna“
- s. 30 odst. 5, ve větě jsou zbytečné předložky: „které v pravděpodobně s v příštím roce ...“
- s. 32 výčet dole na straně, nekorektně zapsané slovo „Recources“
- s. 33 odst. 1, první položka výčtu, nesprávný slovosled: „z více než vědeckých a veřejných 1 000 knihoven“
- s. 33 podkapitola 4.2.2, první položka výčtu, nekorektně zapsané slovo „zracování“
- s. 33 podkapitola 4.2.2, třetí položka výčtu, předposlední věta, chybí předmět nebo přísudek
- s. 34 odst. 3, citační identifikátor [NK ČR, 2005] neodpovídá vstupnímu prvku v seznamu literatury
- s. 34 odst. předposlední, první věta, sloveso není ve shodě s podmětem věty

Seznam použité literatury (dle ČSN ISO 690):

- Česko 2000a, Česko 2000b a další - chybí tečka za geografickým záhlavím
- Český statistický úřad - nekorektní záhlaví, není v souladu se souborem autorit
- ČUMPLOVÁ, 1999a, bude tečka před údajem o rozsahu
- MARVANOVÁ, 2006, v názvu časopisu slovo „Vysočina“ začíná s velkým písmenem; chybí také ISSN (srovnej se záznamem POSPÍŠILOVÁ, kde je ovšem číslo ISSN zapsané nesprávně, obsahuje navíc jednu číslici)
- Národní knihovna ČR, 2005, záhlaví není dle souboru národních autorit
- Národní pedagogická knihovna Komenského, u více záznamů chybí tečka za geografickým záhlavím
- SMARTE, 2000, stránkování je uvedeno anglicky (p.)

