

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Hana Partyková

Název bakalářské práce: Ochrana knihovního fondu v původní a současné budově Moravské zemské knihovny

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jan Hutař

Oponent bakalářské práce: Mgr. Marcela Buřilová

Hodnocení: dobře

### 1. Dodržování zadání (tématu a anotace konzultanta)

Studentka dodržela zadání práce jen z části.

### 2. Obsahová stránka

Studentka zvolila zajímavé téma, které nabízelo velké možnosti uplatnění. V předložené práci však tyto možnosti nejsou uplatněny.

Kapitola 1 věnovaná historii Moravské zemské knihovny je velmi stručná, současné úkoly knihovny nejsou dostatečně akcentovány. Kapitola 2 je velmi stručnou kompilací, jsou konstatovány určité jevy, studentka se věnuje jen některému poškození (např. u relativní vlhkosti uvádí, co se děje s materiálem, klesne-li relativní vlhkost pod přípustnou mez, ale nepopisuje situaci při dosažení vyšších než povolených hodnot). V části 2.4.2 nazvané hmyz a jiní škůdci uvádí, za jakých podmínek se daří plísním, ačkoliv těm je věnován předchozí oddíl 2.4.1.

V textu se objevují některá sdělení opakovaně, studentce se nepodařilo text systematicky zpracovat.

Věcnou připomínku mám také k hodnocení protipožárních opatření, kde je uveden jen způsob uplatněný v MZK, který už se v novostavbách nepoužívá a není zmíněn současný způsob protipožární ochrany.

Hodnocení, které je zařazeno na str. 47 a dále, je povrchní, studentka opakuje již uvedené skutečnosti a své názory uvádí bez odborné argumentace. V oddíle Závěr jsou obsaženy jen obecné proklamace a není uvedeno, k čemu vlastně studentka ve své práci došla.

Celkově se jedná o práci, ve které postrádám systematické uchopení tématu, skutečnou analýzu stavu a její vyhodnocení.

### 3. Použité metody a formy

Studentka se snažila o vypracování odborného textu, jedná se však spíše o volné řazení převzatých myšlenek a údajů. Převažuje kompilace a popis. V zadání bylo stanoveno, že studentka provede analýzu podmínek ochrany knihovního fondu (a také se tak nazývá kapitola 3), ale jedná se o velmi stručné shrnutí získaných údajů bez podrobného rozboru a obvyklé odborné argumentace. Např. na str. 26 studentka píše: „Většina knih byla opatřena obaly. Brožované knihy se vázaly“, a neuvádí žádné další věcné a statistické podrobnosti týkající se zvoleného způsobu ochrany, ani finanční náklady. Totéž se týká ostatních ukazatelů – nejsou uvedeny naměřené hodnoty sledovaných ukazatelů a jejich vyhodnocení.

#### 4. Stylistická a grafická úroveň

V textu jsou časté stylistické neobratnosti, množství gramatických chyb (především v interpunkci, ale i ve shodě podmětu s přísudkem), vyšinutí z větné vazby a také tiskové chyby. Poslední věta na str. 12 zůstala nedokončena.

Grafická úroveň práce je vyhovující. Práce je doplněna obrazovou přílohou, u které chybí popisky a uvedení informačního zdroje.

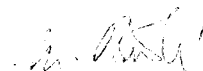
#### 5. Citační úroveň

Studentka cituje všechny použité zdroje, nedošlo k porušení citační etiky. K uvádění citací však mám závažné výhrady. Pramen označený 8 na str. 18 (a citovaný ještě několikrát) není uveden v soupisu použité literatury. U některých pramenů (např. 3 na str. 12, 10 a 11 na str. 20, 15 na str. 23, 16 a 17 na str. 24) je uveden celkový počet stran a není upřesněno, ze kterého místa je citovaný text. Některé citace neodpovídají normě (např. 14 na str. 23, 27 na str. 37). Citace stejného pramenu na jedné straně je opakována (str. 41). Nesouhlasí číslování citací – za číslem 32 následuje číslo 34 (str. 41) a zcela nesrozumitelné jsou odkazy na str. 43 a 46 (důsledně psaná tečka za slovem viz je jednou z chyb, ve které se odráží jazyková úroveň studentky).

#### 6. Celková úroveň práce

Závěrem lze konstatovat, že studentka alespoň částečně splnila zadání bakalářské práce, a její práci doporučuji k obhajobě.

30. srpna 2007



Marcela Buřilová