

**Rudolf Kreibich**

**Web Modeling Language. Přehledová studie**

Hodnocení bakalářské práce

**Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?**

Zadání ukládá autorovi zpracovat popis jazyka WebML. Autor si téma zúžil – ze tří složek (modelů) WebML zvolil popis datového modelu a hypertextového modelu. Zúžení tématu je rozumně zdůvodněno – autor chtěl zpracovat popis důkladně a zároveň respektovat stanovená omezení rozsahu bakalářské práce. Osobně bych však před datovým modelem dala přednost popisu prezentačního modelu, protože ten podle mého názoru obsahuje specifičtější entity než datový model, který nepřináší nic nového nad rámec notoricky známých ER-modelů a UML diagramů tříd.

**Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?**

Práce má jasně a přehledně členěný obsah. Formálním nedostatkem je, že číslování kapitol, uvedené v obsahu, už schází v textu práce a v záhlaví.

**Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe?**

Autor si zvolil vysoce aktuální téma a v textu práce přesvědčivě dokázal, že pochopil problematiku WebML v celé její šíři.

**Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?**

Seznam literatury mohl být podle mého názoru obsáhlejší, obsahuje 17 zdrojů, z nichž pouze 8 se týká přímo WebML. Chápu, že autor chtěl uvést pouze zdroje, z nichž přímo čerpal, v takovém případě by ovšem bylo vhodné doprovodit text práce ještě bibliografií relevantních zdrojů, která podle mého názoru ke každé přehledové studii nezbytně patří. Autor zvolil netradiční přístup k citování použitých zdrojů: jak uvádí na s. 2, „prakticky se vzdal citací“ a prameny k jednotlivým kapitolám uvádí souhrnně v úvodu. Tento způsob vzhledem k zadanému zaměření práce (přehledová studie) nepovažuji za správný. V textu práce tak nelze rozpoznat, které pasáže jsou parafrázemi, které doslovnými citacemi (překlady originálu), a které obsahují vlastní myšlenky autora. Absence citací zdroje je zvláště patrná u obrázků: jedna věta na s. 2 nemůže nahradit odkazy u 26 obrázků rozmístěných po celém textu práce – co když čtenář nebude text studovat lineárně?

**Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním? Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?**

Kvality práce vidím v její popisné části, jež je zpracována důkladně a kompetentně. Autor se snažil samostatně vyřešit i otázky terminologické při převodu původně anglických pojmenování do češtiny. Jeho text se v popisné části až blíží žánru (zdařile lokalizovaného) uživatelského manuálu. V tom vidím problém: i od popisné bakalářské práce se očekává samostatný přínos autora, minimálně začlenění popisovaného jevu do širšího kontextu a jeho samostatná interpretace, což v této práci chybí. Naopak „pedagogická motivace“, o níž píše autor na s. 2, není podle mého názoru při psaní bakalářské práce na místě. Práce obsahuje sice kapitolu „Závěr“, jejím obsahem je však resumé obsahu práce a nikoli vlastní věcné závěry autora.

**Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?**

Práce má dobrou stylistickou úroveň, ale její jazyková úroveň není dobrá. V textu se vyskytují četné pravopisné chyby a nesprávně používaná interpunkce.

**Do diskuse v rámci obhajoby práce navrhuji tato témata:**

- 1) Shrňte výhody a nevýhody použití WebML při návrhu a vývoji webové aplikace.
- 2) Na s. 2 se zmiňujete o „určitých komplikacích“ s aplikací WebRatio. O jaké komplikace konkrétně se jednalo?

Návrh hodnocení: dobře

V Praze dne 29. 8. 2007



Helena Kučerová