

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Markéta Göttlicherová

Název práce: Studium enzymů metabolizujících protinádorová léčiva a jejich exprese jako nástroj cílené terapie

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami

## 5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Nezávažnějším vedlejším účinkem tamoxifenu je výskyt rakoviny endometria u žen. Je známo, zda analoga tamoxifenu mohou také způsobovat nádory endometria?
2. Na obr. 9 na str. 30 máte uveden metabolismus elipticinu. Máte zde uvedeny tři metabolity elipticinu (ellipticin-*N*(2)-oxid, 13-hydroxyellipticin a 12-hydroxyellipticin) vznikající za účasti cytochromů P450. Katalyzují cytochromy P450 přeměnu elipticinu ještě na nějaké další metabolity?
3. Na str. 37 zmiňujete použití sekundárních protilátek s navázanou alkalickou fosfátasou a křenovou peroxidasou. Popisujete vyvolání membrány roztokem substrátu pro alkalickou fosfátasu. Zpracování membrány s protilátkou s navázanou křenovou peroxidasou v práci není uvedeno. Můžete ho popsat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 9.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Lucie Bořek-Dohalská, Ph.D