

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : MARTIN DVOŘÁK

Název práce: Příprava vektoru pro heterologní expresi umělého cytochromu P450 1A1

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>
<b>2. Odborná správnost</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>
<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>
<b>4. Jazyk práce</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s čtenými hrubými chybami</b>
<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s čtenými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Překval práce popsána srozumitelným způsobem.

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

- 1) Urcení koncentrace a čistoty DNA - proč jste místo jednotného poměru  $A_{260}/A_{280}$  používal navíc kovekci na  $A_{320}$  a také poměr  $A_{260}/A_{320}$ ?
- 2) Jak se liší barva SYBR Safe od EtBr a jaké jsou účinky a neúčinky jejich používání? Čím si vysvětlujete rozdíl v následné reaktivitě PCR produktů?
- 3) Jak mohlo pravděpodobně dojít ke vzniku mutací v syntetizovaném genu? Je genová syntéza založena na opakované PCR reakci opravdu výhodnější než klasická izolace celkové RNA, přepis do cDNA a následná PCR amplifikace, případně kdy a proč?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace **1**

Datum vypracování posudku: **12.6.2008**

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

**ONDŘEJ VANĚK**

