

## Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: Martina Fucimanová

Název práce: Výživné: Neviditelný problém

Vedoucí práce: Ing. Petr Pavlík, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

---

Studentka Martina Fucimanová se rozhodla ve své práci věnovat tématu výživného, a to jak na úrovni zákonných opatření, tak na úrovni žité praxe. Jedná se jistě o zajímavé téma, bohužel však vymezení jednotlivých témat je vágní a výzkumné otázky zcela chybí.

Teoretická část práce je spíše než teoretickým úvodem do tématu, přehledem zákonných opatření, které se týkají výživného a vyživovací povinnosti. Dále se pak studentka v této části práce věnuje srovnání systému výživného jednotlivých zemích EU.

Pro svou práci si studentka zvolila kvalitativní metodologii, konkrétně pak polostrukturované rozhovory s jedním z aktérů – soudci/kyněmi a advokáty/kami.

V rámci metodologické kapitoly se však dopouští několik chyb. Uvádí, že použila polostrukturované rozhovory, hned v zápětí však konstatuje, že tento typ rozhovoru se sestává z podrobně formulovaných otázek, což není zcela přesné. Není také přesně uvedeno, jaký typ analýzy dat studentka zvolila. Dále pak by mne zajímalo, zda studentka realizovala v rámci svého výzkumu zakotvenou teorii, tak jak uvádí. Pokud ano, tak proč.

V další kapitole představuje výběr vzorku. Zde uvádí, že použila metodu sněhové koule, ale z konkrétnějšího popisu výběru vzorku vyplývá, že se o tuto metodu nejedná. Zajímalo by mne také, zda a jak mohl takto zvolený výběr vzorku ovlivnit zjištěné údaje.

Empirická část práce, kde studentka prezentuje zjištěné údaje, je na jedné straně zajímavá, na druhé straně ne zcela přehledně strukturovaná. Domnívám se, že jednou z příčin jsou chybějící jasně formulované výzkumné otázky. Text je z velké části postaven na prezentaci výpovědí jednotlivých respondentů. Studentka se jen v omezené míře věnuje interpretaci dat.

Škoda, jen že studentka svá zajímavá zjištění ne zcela dokázala shrnout v závěru práce. Jazyk a styl, který zvolila pro tuto část spíše připomíná novinový text než akademickou práci. Také chybí jakékoli odkazy na zdroje literatury či dat.

Musím také upozornit na fakt, že v seznamu literatury studentka uvádí tituly, které v práci nikde necituje. Na jedné straně se jedná o jednu z častých chyb, které se studenti dopouští chybu a dále pak je to škoda, protože uvedené tituly by mohly obohatit jak teoretickou část práce, tak také případně by mohly být využity při interpretaci dat.

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení v rozmezí 40-35 kreditů s přihlédnutím k obhajobě.

Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

V Praze 5.září 2007