

Posudek bakalářské práce Marty Fucimanové „Výživné: neviditelný problém“

Téma, které si Martina Fucimanová zvolila pro svou bakalářskou práci, je navýsost aktuální a v České republice dosud opomíjené, což je vzhledem k závažnosti problému výživného skandální. Autorka na to také v úvodu správně poukazuje a v duchu feministické badatelské tradice ukazuje svou osobní zangažovanost.

Na úvod však musím konstatovat, že by si práce zasloužila mnohem více času na finální úpravu a editaci, protože je v ní příliš mnoho překlepů (str. 6 „souvisejícím problémem je skutečností“, „slabiny určován výživného“, str. 17 „legislativní“, str. 20 „advokátní“, str. 44 „roz.“, „zasae“, „repspektujeme“) a dalších formálních problémů. Např. na str. 14 a 15. se opakují dvě věty, někde jsou slova navíc (str. 18 „...dlužnou částku pak po u neplatícího rodiče vymáhá...“, „kdy se na dítě platil“), někde jsou čísla podkapitol ve verzálkách a jinde na stejné úrovni ne (3.3.3.1. a 3.3.3.2.), jinde jsou problémy s větnou strukturou (např. str. 6 „Zajímal mne také zákonný požadavek přítomnosti kolizního opatrovníka/ice dítěte, zda je jeho přítomnost pro dítě přínosem a zda plní podle zkušeností dotázaných svou funkci.“, str. 8 „V teoretické části budu sledovat právní úpravu výživného a vyživovací povinnosti, tak jak je vymezen právním řádem...“, str. 13 „V první dvou zemích zejména kvůli jejich blízkosti k ČR, Švédsko vzhledem k tomu...“). Zaregistroval jsem i problémy s interpunkcí (např. str. 6 „...čtyři provedené rozhovory, popisující proces rozhodování...“, chybí tečky na konci poznámek č. 1 či 5). Některé poznámky chybí (č. 7, 9, 13, 18) a jiné se opakují (č. 12). Tyto formální nedostatky snižují úroveň textu, který je jinak psán poměrně čtivě a který vykazuje dobrou jazykovou kulturu.

Pokud jde o odkazování, přímé odkazy na webové stránky (např. str. 13 <http://ec.europa.cz>) jsou dost problematické, ale i tak by měly splňovat určité citační standardy včetně specifikace, kdy byla stránka navštívena, jaký je titul článku/sekce atd. Navíc ve zmíněném odkazu má být koncovka .eu. Není také jasné odkud má autorka informace o historii předkládání návrhu zákona o náhradním výživném (str. 17)? U citací z rozhovorů je vhodné uvádět i čísla stránek.

V teoretické části se autorka zaměřila na témata relevantní jejímu výzkumu a celkově dokumentuje, že se v dané problematice orientuje v míře odpovídající bakalářské práci. Příloha 2 by si však zasloužila podrobnější vysvětlení, protože z ní není jasné, co znamenají a k čemu se vztahují uvedená procenta.

V empirické části autorka nejprve diskutuje zvolený metodologický přístup, který je vhodný vzhledem k otázkám, které si klade. Poté nabízí svou analýzu rozhovorů, která je na dobré úrovni a která přinesla řadu důležitých zjištění, mimo jiné že:

- a. stát selhává při bránění práv dětí,
- b. neexistuje jednotný postup určování výživného,

- c. někteří soudci/kyně a advokáti/ky nevidí potřebu jednotného postupu a neuvědomují si implikace nefunkčnosti současného systému,
- d. policie svévolně chrání neplatiče výživného před trestním stíháním,
- e. soudci/kyně a advokáti/ky jsou netknuti genderovou perspektivou a běžně uplatňují genderové stereotypy,
- f. někteří soudci/kyně a advokáti/ky mají tendenci vinit ženy za poklesky mužů.

Některé nové kategorie, které se objevily v rámci analýzy, také nabízejí důležité vhledy do dané problematiky. Není však jasné, proč na konci některých tématických okruhů autorka nabízí shrnutí a na konci jiných ne (např. 3.3.3. vs. 3.3.5.). Některé poznámky jsou také natolik závažné, že by asi měly být v hlavním textu (např. č. 11, 12).

Práce má také velmi dobrý závěr, kde autorka nejen shrnuje výsledky analýzy, ale snaží se z nich vyvodit možná doporučení ohledně možných zlepšení stávající situace. Nicméně prezentovat feminizaci soudnictví jako problém, který „mu na prestiži rozhodně nepřidá“, je v práci věnované genderové problematice a vypracované autorkou, která se o ní má jisté povědomí, velmi nevhodné. U obhajoby bude možnost vysvětlit proč.

Celkově odvedla Martina Fucimanová solidní práci a text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. O to více zamrzí, že si práci znova nepřečetla či ji nedala přečíst někomu jinému, kdo by vylákal zmíněné formální chyby. Navrhuji 36 bodů.

4.9.2007

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.

Vedoucí práce