

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta humanitních studií

Oponentský posudek

Název bakalářské práce: Vstup Turecka do Evropské unie z pohledu České republiky

Studentka: Diana Obeidová

Vedoucí práce: Mgr. Mgr. Zdeněk Nešpor, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič

Studentka si ve své bakalářské práci klade za cíl prezentovat názory českých politiků, vládních představitelů, českých médií a několika jednotlivců na téma vstupu Turecka do Evropské unie. Téma, které si vybrala je bezpochybně velmi důležité a aktuální. Názory politiků zkoumala na základě rozboru měsíčníku Ministerstva zahraničních věcí „Zahraníční politika České republiky“, média rozbořem článků v periodících MF Dnes, Haló noviny a Blesk a jako doplňkový výzkum zkoumala postoje malého počtu občanů. Tuto část práce doplnila zařazením již provedených výzkumů jednotlivých institucí.

Celkově studentka odvedla metodologicky a analyticky velmi solidní práci, s tématem si dobře poradila, stanovila si hypotézu, kterou se jí povedlo přesvědčivě v závěru práce vyvrátit. Autorka se v problematice dobře orientuje, pracuje se zdroji, jak s primární tak se sekundární literaturou, v práci jí neuniká základní cíl výzkumu. Vzhledem k pozitivnímu dojmu vyplývajícím z práce se dají mé připomínky označit jako dílčí:

- na str. 7 autorka tvrdí, že je článků a sborníků pojednávajících o soužití imigrantů s většinovou společností málo. Je to naprosto mylný názor. Naopak, taková literatura je počtem obrovská. Stejně tak si myslím, že je tvrzení o tom, že se evropské výzkumy vůbec Tureckem nezabývají, přehnané.
- na začátku podkapitoly 4.1. není jasné, jestli a kdy studentka cituje Sloterdijka, kdy Horyny a čím je názor, že Winston Churchill chápal Evropu jako rozšíření Britského impéria.
- studentka velmi volně používá termín „nepřizpůsobivost imigrantů“, aniž by tento kontroverzní termín v práci vysvětlila.
- podkapitola 4.1.1 o soužití kultur je povrchní a bez konkretizace zdrojů.
- nechápu, jak studentka dospěla k názoru, že se negativní identita, která „má obvykle podobu znevažování, vymezování se“ (str. 14), nejčastěji objevuje u menšin. Copak není znevažování minoritních kultur ze strany většiny jeden ze základních problémů soužití minorit a majority?
- zdá se mi, že autorka poněkud nekriticky přejímá názory Horyny o tom, že je evropanství výsledkem podřizování se regulativám bruselských úředníků. Vazba mezi bruselskou byrokracií a jednotlivými státy se mi zdá být složitější.
- když se autorka zmiňuje o západocentrismu Evropské unie na základě názorů Horyny, stálo by za zvážení, jak musí kulturně zaujatě působit politika evropských států z pohledu kulturně ještě vzdálenějších skupin, o kterých se autorka většinou zmiňuje jako o nepřizpůsobivých.
- co má studentka na mysli, když tvrdí, že hranice Evropské unie jsou „s několika výjimkami hranicemi mezi západním a východním křesťanstvím“?
- co znamená výraz „civilizace“ ve větě: „Cílem Mustafy Kemala byla přeměna Turecka v civilizovanou zemi prostřednictvím modernizace a sekularizace společnosti.“?
- Téměř polovina práce představuje dějiny Turecka, ovšem bez uvádění jednotlivých zdrojů.
- Není jasné, jak výroky Václava Klause ze str. 37 souvisí s otázkou přijetí Turecka do EU.

- Obecně je potřeba autorku pochválit za výběr výroků týkajících se zvoleného tématu, zvláště pak za výborné shrnutí výsledků na str. 40 p.
- Na str. 46 bylo třeba vysvětlit, o jakou metodiku společnosti InnoVatio/Media Tenor, s.r.o. se jedná.
- U položené otázky o vstupu Makedonie a Chorvatska na str. 66, v klasifikaci chybí jeden respondent.
- Studentka poskytla velmi cenný závěr ve své práci a položila solidní základ pro další výzkum podobného zaměření.

Z výše uvedených důvodů, práci hodnotím jako velmi dobrou a navrhuji 40 kreditů.

10. srpna 2007

Selma Muhič Dizdarevič