

Posudek vedoucí bakalářské práce

Petra Vlasáka

„Socializace a privatizace Evropských zemí ve vztahu k nerovnosti ve společnosti“

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.

FHS UK

Táto práce se zabývá otázkou vztahu mezi nerovností kulturní a nerovnosti v příjmech a vlivem politického systému na tento vztah. Jinými slovy v práci se autor snaží prokázat, že existuje souvislost mezi tím, nakolik příslušníci určitých národů jsou schopni a ochotní tolerovat nerovnost ve společnosti (tomu autor říká nerovnost kulturní) obecně a tím, jak velká nerovnost v příjmech v těchto zemích skutečně existuje. Tento vztah není nový – byl prokázán v pracích Geerta Hofstedeho a jiných výzkumníků. To, co tato bakalářská práce přináší nového je vliv politického systému na tento vztah, jinými slovy to, zda zkušenost některých evropských zemí s socialistickým zřízením ještě 15 let po přechodu ke kapitalismu ovlivňuje vztah mezi nerovností kulturní a nerovností v příjmech.

Práce je členěná do deseti kapitol. V kapitole jedna až čtyři autor vytyčuje cíl práce a základní hypotézy a definuje pojem kultura pro účely této práce. V poslední podkapitole čtvrté kapitoly autor popisuje Index vzdálenosti moci Geerta Hofstedeho, který pak používá ve statistické části práce. Pátá kapitola je věnovaná pojmu nerovnost a to hlavně nerovnosti ve výši příjmů a popisu Giniho koeficientu, pomocí kterého lze nerovnost v příjmech v jednotlivých zemích kvantifikovat. Šestá kapitola, která tvoří cca 40 procent práce, popisuje procesy socializace a privatizace v ČSSR a NDR. Kapitoly sedm a osm jsou věnovány statistické části práce. V kapitole sedm autor popisuje použitou metodu a použitá data. V kapitole osm autor uvádí výsledky regresní analýzy pro rozdílné indikátory nerovnosti v příjmech - nerovnost, měřená Gini indexem, 10% nerovnost a 20% nerovnost. Devátá kapitola práci uzavírá. V kapitole číslo deset se autor zamýšlí nad omezeními svého výzkumu.

Většina hypotéz formulovaných na začátku práce se autorovi potvrdila – nerovnost v příjmech statisticky souvisí s nerovností kulturní a zkušenost se socialismem má vliv na tento vztah. Nejzajímavějším výsledkem podle mého názoru je to, že přidání Dummy proměnné nejvíce ovlivnilo vztah mezi 10% nerovnosti a indexem vzdálenosti moci (vztah mezi těmito proměnnými bez přidání Dummy proměnné, která zachycuje vliv socialismu, byl statisticky

nevýznamný), což může znamenat, že socialismus nejvíce ovlivnil nerovnost 10% nejbohatších a nejchudších občanů, a již méně střední třídu.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, ovšem ve finální úpravě se projevil nedostatek času. Ačkoliv kapitoly ohledně socializace a hlavně privatizace jsou rozpracovány velmi podrobně (v rámci bakalářské práce) samotná práce by rozhodně zasloužila větší úvod a větší diskusi v závěru. Některé výroky v závěru se zdají být nedomyšlené – na stránce 47 není zřejmé jak se poslední citát použity autorem vztahuje ke zbytku textu, také zde chybí rok vydání knihy. Rok vydání bohužel chybí i v případě některých ostatních citací. Na stránce 48, kde autor uvádí omezení prováděného výzkumu, jsou nedostatky ve formátování textu. Obecně by tato kapitola také zasloužila větší rozpracování, kde by autor uvedl nejen omezení dat, ale i existující argumenty proti těmto omezením.

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení 35 kreditních bodů.

Inna Čábelková, Ph.D.

V Praze dne 6.8.2007.