

Posudek vedoucího práce

Petr Šlajer: Obsahová analýza horolezeckých magazínů. Praha: FHS UK 2007, 46 s. + přílohy.

Petr Šlajer se ve své bakalářské práci rozhodl věnovat horolezectví s odkazem na pojetí sociologie sportu. Prostředkem uchopení tématu mu pak byla obsahová analýza na horolezectví specializovaných periodik, časopisu Montana a elektronického magazínu www.lezec.cz. V rámci vlastního výzkumu si klade otázky, jak velký prostor je věnován těm kterým horolezeckým disciplínám, nakolik se texty zabývají metodikou, etikou a pravidly lezení. Vedle toho též analyzuje on-line diskuse v elektronickém magazínu, opět se zaměřením na výše uvedená témata.

Bakalářská práce je členěna do devíti kapitol, jež by bylo možné zařadit do čtyř oddílů. V úvodní části autor nejprve seznamuje čtenářem s oborovým zařazením své práce, popisuje (místy až poněkud poeticky – např. „do záležitostí lidského rodu zasahovaly již od dávných dob hory“ - s. 4) historii horolezectví, charakterizuje jednotlivé kategorie tohoto sportu (přesná kategorizace je nutnou součástí práce, není tudíž jasné, proč ji uvádí pod vysvětlivkou „pro orientaci zde uvádím malý slovníček /.../“ - s. 5) a vzhledem k zaměření práce snad až příliš stručně pojednává o problematice pravidel, etiky a ochrany přírody. Ve druhé kapitole pak charakterizuje samotný cíl výzkumu a – především na základě vlastních zkušeností, ale i předvýzkumu, o němž se ovšem zmiňuje jen mimochodem na s. 18 – formuluje hypotézy, které bude testovat. Pro čtenáře zcela neznalého horolezeckého prostředí by bylo na místě stanovené hypotézy komentovat ještě podrobněji, než autor činí, a důsledněji argumentovat, proč je na místě testovat právě tyto hypotézy.

V kapitolách „Metodologické přístupy“, „Výběr vzorku, prostředí výzkumu“ a „Metody vyhodnocování a interpretace získaných dat“ autor podrobně popisuje postupy zvolené pro vlastní výzkum. Vybraná metodologie je silnou stránkou předložené práce. Je třeba ocenit, že se autor nespokojil s nepříliš kvalitní metodologickou literaturou, dostupnou v českém jazyce, a na místo ní aplikoval postupy zahraničních výzkumů /Crowley – Delfico, Reimar aj./ . Autor navíc využil své vysoké počítačové gramotnosti a zkušeností k opravdu kvalitní práci s daty; výrazným kladem samotného výzkumu (ostatně i předloženého textu) je opravdu systematické dodržování zvolených postupů. Díky důkladnému a systematickému popisu jednotlivých kroků výzkumu (a též díky zařazení příloh s výsledky kódování) je navíc provedený výzkum velmi transparentní, což u bakalářských prací nebývá zvykem.

Vlastní analytická část pak obsahuje jak přehledné tabulky a grafy, tak jejich komentáře vztahující se k formulovaným hypotézám. Autor se vcelku zevrubně věnuje všem testovaným aspektům. Za úvahu by však stálo přehlednější členění této kapitoly.

Závěr práce pak autor věnuje nejprve hodnocení kvality výzkumu. Zde je opět třeba vyzdvihnout kvalitní práci s metodologickou literaturou, ale také reflexi dalších možností výzkumu (byť autor opomíjí možnosti kvalitativních metod výzkumu, jež by bezpochyby rozšířily možnosti interpretace získaných dat). V samotném Závěru pak autor stručně shrnuje výsledky svého výzkumu v kontextu vlastních zkušeností s horolezectvím a zdůvodňuje význam periodik pro horolezecký sport. Nutno podotknout, že tato kapitola mohla být obsažnější – autor se nevěnuje všem aspektům, které analyzoval. Navíc právě role horolezeckých magazínů měla být pojednána již v úvodu práce.

Přes uvedené výtky lze konstatovat, že Petr Šlajer odvedl opravdu kvalitní práci. Zejména empirická část bakalářské práce je na vysoké úrovni jak díky zvolené metodě výzkumu, tak i v její vlastní aplikaci na pramenný materiál. Úvodní (teoretický rámec) a závěrečná část poněkud trpí nedostatkem odborné literatury na dané téma, což se projevuje i v jisté stylistické nedůslednosti (viz Historie horolezectví, ale také názvy kapitol věnujících se metodologii – ne vždy odpovídají obsahu, např. s. 15). Výsledný text by také snesl ještě jednu redakční úpravu (z hlediska stylistiky např. poslední odstavec na s. 2, též nedůsledné užívání bibliografických odkazů – viz s. 2, 3 a 6). Vzhledem k rozsahu práce jde však pouze o detaily.

S ohledem na výše uvedené tedy plně doporučuji bakalářskou práci Petra Šlajera k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou, cca 46 kredity.

V Praze 13. září 2007

Mgr. Hedvika Novotná