

## **Oponentský posudek na diplomovou práci**

**Kateřiny Blechové**

**na téma „Odpovědnost v pracovním právu“**

Předložená práce o rozsahu 83 stran je členěna kromě úvodu a závěru do dalších částí, které bohužel autorka žádným způsobem nečísluje ani vnitřně neřadí. Jedná se o tyto části diplomové práce: Odpovědnost v pracovním právu, Druhy odpovědnosti, Druhy pracovněprávní odpovědnosti, Funkce odpovědnosti, Předcházení škodám, Odpovědnost zaměstnance za škodu, Odpovědnost za nesplnění povinnosti k odvrácení škody, Odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat; Odpovědnost za ztrátu svěřených předmětů, Odpovědnost zaměstnavatele za škodu, Obecná odpovědnost, Odpovědnost při odvrácení škody, Odpovědnost za škodu na odložených věcech, Odpovědnost za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání, Druhy náhrad, Druhy náhrad při úmrtí zaměstnance, K odpovědnosti žáků a studentů atd.

Zvolené členění práce je vhodné a vyčerpávající. Autorka při zpracování diplomové práce prokázala velmi dobrou znalost zvoleného tématu, včetně práce s primární odbornou literaturou a jinými prameny. Přínosné jsou především odkazy na rozhodnutí soudů České republiky a dále komparativní rozbor některých probíraných právních institutů.

Autorka se v práci nedopustila větších věcných chyb. Práce obsahuje drobnější chyby formulačního a gramatického rázu. Na str. 10 došlo u druhého grafu k opakování grafu prvního. Za částečnou chybu lze označit způsob komparativního výzkumu v části (kapitole ?) Právní úprava pracovněprávních institutů v zemích Evropské unie a v dalších zemích. Jako zřejmě jediný zdroj poznatků byla totiž zvolena zpráva z roku 1995, tedy dokument starý více než 12 let. Na druhou stranu

oceňuji, že se diplomantka vůbec rozhodla zařadit do své práce srovnání se zahraničními úpravami. Závěr práce je příliš obecný a neobsahuje žádné konkrétní náměty, resp. zamyšlení de lege ferenda.

Předložená diplomová práce odpovídá dle mého názoru požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji předložit k obhajobě**. Během obhajoby by se autorka měla vyjádřit k výše uvedeným poznámkám a zodpovědět následující otázky:

- a) Odpovídá zaměstnavatel za ztrátu věcí zaměstnance, které sice tento obvykle do práce nenosí, nicméně je přinesl na pracoviště a odložil při plnění pracovních úkolů ?
- b) Přínos a nevýhody vypuštění nabídkové povinnosti (str. 81 diplomové práce).

V Praze dne 24. září 2007

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent