

Oponent: ..... Ph.D. R. VIKTOR KLUBÍK, Ph.D. ....

Posudek oponenta:

Miroslav Smaha: Soupis a umístění figurální plastiky a ornamentálních motivů parléřovské huti na katedrále sv. Víta, 2007


M. Smaha se ve své bakalářské práci věnuje velmi důležitému tématu - heuristickým způsobem doplňuje stávající stav poznání jednoho z našich nejvýznamnějších děl. Komplikovaný soupisový úkol má dvě těžiště: jednak shrnutí stávající literatury a pramenů k tématu zúženému na parléřovské figurální a ornamentální skulptury katedrály sv. Víta a za druhé, důkladnou fotografickou dokumentaci sledovaných děl.

K jednoznačným kladům předkládané práce patří přehledné a systematické utřídění informací; V první části práce (kap. II.-III), M. Smaha logicky postupuje od dějin katedrály až k detailnímu postupu stavby (v kap. II.1-2), přičemž se celkem úspěšně pokusil spojit písemné prameny s chronologicky uspořádanými různými interpretacemi dílčích problémů od jednotlivých autorů a zároveň nepodcenil význam ani nejstarší literatury k tématu. Druhá část práce (soupisová) je organizována podle umístění sledovaných motivů a vzhledem ke značnému rozsahu byla redukována na základní popisy. Nesmírně užitečná je zejména rozsáhlá fotografická dokumentace jednotlivých skulptur a ornamentálních motivů, přičemž velmi užitečné je též porovnávání stavu před rekonstrukcí J. Mockera a po ní, ale i ilustrativní doplněk v podobě historických vyobrazení katedrály od nejstarších obrazových pramenů po 2. polovinu 19. století. Velmi rozsáhlé a komplikované téma je z tohoto úhlu M. Smahou chápáno jako podklad k dalšímu specializovanému studiu, které by mělo mířit k typologickému rozboru figurální sochařské výzdoby katedrály.

K nedostatkům práce patří poněkud spěšně načrtnutý Úvod s absencí poznámkového aparátu u zmiňované literatury a s místy až zběžnými formulacemi („...poznámky má k tomu i G. Schmidt...“), tento Úvod není adekvátním vstupem do tak rozsáhlé a zajímavé práce. Za nedostatek lze též považovat využití starších soupisů (ať již z hlediska textového, tak obrazového). Částečně chápu určité odložení této části práce na další etapu studia, protože souvisí s velkým problémem autenticity jednotlivých článků dochovaných na katedrále, což otevírá možnost jejich konfrontace s tvaroslovím starších obrazových pramenů i se články ukrytými v depositářích Pražského hradu. To je ovšem „nadhledkový“ úkol, který rozhodně přesahuje požadavky na bakalářskou práci a v úplnosti provedení i magisterskou práci. Je-li ale práce M. Smahy jím samým chápána jako podklad k dalšímu studiu, obávám se, že zde je tématický prostor, ke kterému se bude muset vrátit a již nyní mohl být alespoň částečně rozpracován do větší míry, než se stalo. Podobně v této bakalářské práci postrádám alespoň dílčí zhodnocení shromážděného materiálu, neboť zdokumentované tvarosloví vykazuje značnou formální jednodušnost – mnohost motivů parléřovské ornamentální výzdoby (vč. figurální) je založena na variabilitě v podstatě početně omezeného repertoáru jednotlivých motivů. Absence tohoto dílčího shrnutí je k velké škodě předkládané práce, protože řada podnětů a důležitých informací vyplývajících ze shromážděného materiálu je tak z části zamlžena.

Navzdory vytčeným nedostatkům ale práce M. Smahy podnětným způsobem pootevírá další témata a problémy studia katedrály sv. Víta i činnosti parléřovské huti. Rozhodně ji doporučuji k obhajobě.

v PRAZE dne 9. VIII. 2007

  
.....  
podpis oponenta bakalářské práce