

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze**POSUDEK**
oponenta rigorózní práce**Jméno a příjmení studenta: Mgr. Ing. Ivana Spoustová****Název práce: Poměr rodičů k nezletilým dětem se zřetelem na specifika domácího násilí****Jméno a příjmení oponenta: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.****1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autorka předkládá svou práci disertační k uznání za práci rigorózní. Zvolila aktuální společenský fenomén rodinného práva, a to i s ohledem na změny přinášené rekodifikací soukromého práva. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i proběhlé diskuse v odborných periodikách (Bulletin advokacie, Právo a rodina, Právník, Právní rozhledy, Právní rádce, ipravnik.cz atd.). Autorka v úvodu své práce vymezuje její cíle (deskriptivně-komparativní) a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou sice v úvodu zřetelně naznačeny, avšak z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analyticko-kompilační přístup, který kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k obecnějšímu poznatku (tj. k určité syntéze vybrané problematiky). V tomto ohledu autorka prokázala schopnost nahlédnu nad zákonným textem, projevila znalost aktuální judikatury, kterou kriticky analyzuje, vyhodnocuje a patřičně komentuje. Svou prací se dotýká několika v praxi diskutovaných problémů. Jednak se zabývá otázkou příčin domácího násilí, pozornost přitom věnuje kritické evaluaci jednotlivých zákonných ustanovení, jakož i formám prevence a intervence de lege lata. Dále se dotýká vybraných problematik speciálních, které jsou nicméně frekventované a které budí právem zvýšenou teoretickou i praktickou pozornost: týrané, zanedbávané a zneužívané dítě, vliv domácího násilí na nezletilé dítě, syndrom týrané osoby atd. Za přínosnou lze jistě pokládat samostatnou úvahu o střídavé péči a stanovování výživného. V poslední tematické kapitole se autorka věnuje analýze základních právních dokumentů upravujících postavení dítěte.

2. Logická struktura a členění rigorózní práce:

Text (190 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena v zásadě do 6 kapitol, kdy první dvě z nich usilují o stručnou základní charakteristiku problému domácího násilí z obecného pohledu a plní spíše roli propedeutickou (zejm. obecné vymezení příčin, znaků a druhů domácího násilí, vývoj právní úpravy a současné promítnutí institutu do jednotlivých oblastí právního řádu). Třetí kapitola se celistvě věnuje analýze následků domácího násilí. Kapitola čtvrtá je věnována rozboru některých specifických aspektů výkonu rodičovské odpovědnosti – zde autorka podrobněji rozebírá především otázku povahy jednotlivých práv a povinností, včetně kupř. úpravy styku násilného rodiče s dítětem.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý relativně dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury (ÚS, NS).

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Nevyhýbá se kritické evaluaci ani vyslovení vlastních hodnotících soudů, což je ocenitelné zejména v otázce konceptu nejlepšího zájmu dítěte (str. 146 an.), kde velmi správně konfrontuje příslušná rozhodnutí ÚS a NS. Správně pracuje s bohatou judikaturou, jejíž závěry komentuje, analyzuje a kriticky vyhodnocuje. U ústní obhajoby by se proto mohla autorka blíže vyjádřit:

- k otázce stanovování výživného rodiči nezletilého dítěte při střídavé péči
- k tzv. Cochemské praxi (konvenci), tj. jak ji hodnotí z hlediska uplynulé dekády.

6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

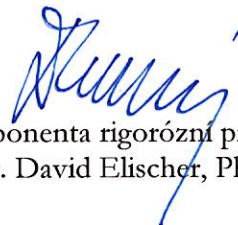
Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny velmi dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících otázek a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. **Práci doporučuji k ústní obhajobě, resp. k uznání za práci rigorózní.**

Rigorózní práci hodnotím stupněm: prospěla

Datum: 5. 5. 2015


Podpis oponenta rigorózní práce:
JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.