



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozantky:	Mgr. Pavel Ožd'an
Téma práce :	Vojenská justice v České republice
Rozsah práce:	129 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	3. 4. 2018
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, nakořik se jedná o téma, které není v literatuře téměř vůbec zpracováno. Diskuse o úvahách nad speciální vojenskou justicí se nezřídka objevují, proto lze považovat za relevantní tuto otázku zkoumat.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z trestního práva hmotného a trestního práva procesního, přirozeně rovněž znalosti z oblasti norem upravujících vojenské předpisy,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. Převažuje deskriptivní charakter práce, názory samotného autora se objevují spíše až v druhé části práce z hlediska jejího obsahu. Detailní vyjádření je uvedeno níže.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autor stanovil jako cíl práce „komplexní uchopení stránky procesní“ vojenského trestního

práva, resp. vojenské justice. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tento hlavní cíl práce mít za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- **logická stavba práce:**

Rigorozant předložil v zásadě logicky strukturovanou práci, která je v zásadě vhodně systematicky členěna. Po úvodních kapitolách se autor velmi detailním a poctivým způsobem věnuje historii a vývoji celé vojenské justice v Československu a České republice, a to v chronologii vojenské soudy, vojenská prokuratura a Vojenská policie; v rámci této poslední kapitoly se detailním způsobem věnuje postavení a úkolům Vojenské policie. Naprosto zmateně působí vzhledem k jejímu obsahu kapitola 4.6 - Právní úprava *de lege ferenda*. Za nadbytečnou považuji kapitolu pátou (výkon trestů) a šestou (Vojenské zpravodajství). Otázkou je, zdali kapitola sedmá vzhledem ke svému obsahu neměla být spíše součástí předchozích částí práce. Kapitola osmá se zamýšlí nad znovuzavedením vojenské justice, kdy však někdy je vyjadřován názor autora bez hlubší analýzy či odůvodnění. Kapitola devátá popisuje stav zkoumané problematiky na Slovensku. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr, kde zpracovatel shrnujícím způsobem předkládá názor, zdali by znovuzavedení vojenských soudů mělo smysl.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**

Autor užil vzhledem k tématu nadstandardní množství zdrojů, cizojazyčná literatura je obsažena též, ale pouze ve slovenském jazyce. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje, kdy však není uvedeno datum citací. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je bohatý a vyhovující.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Zpracovatel předložil práci, která je svým tématem ojedinelá. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky, kdy důraz je kladen na historii vojenské justice jako celku. Současné úpravě a myšlenkám na případnou obnovu vojenské justice je věnována minoritní pozornost, což v konkrétním případě nemusí být na vadu zkoumání. Negativem práce je vzhledem k jejímu pojetí širší absence závěrů plynoucích ze zahraničních úprav.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je graficky přehledná. Obsahuje ne zcela správně pojmenované, resp. označené tabulky (mapy) a rovněž statistickou přílohu, která je trochu zvláště jak součástí práce samotné, tak její samostatnou přílohou.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se neobjevují.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Úloha Vojenské policie v trestním řízení.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 25. května 2018

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce