

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Tomáš Ovad**

Název práce: **Příprava a základní charakterizace eukaryotického iniciačního faktoru 2 $\alpha$  a jeho hemem regulované kinasy**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

## 5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce Tomáše Ovada je zpracována velice kvalitně a detailně, bez výraznějších chyb a nesrovnalostí. Uchazeč si osvojil široké spektrum technik potřebných pro expresi, purifikaci a základní charakterizaci rekombinantních proteinů. Práce cituje velké množství primárních zdrojů a dosažené výsledky jsou adekvátně vyhodnoceny a diskutovány.

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

1. Dle prezentovaných výsledků je zřejmé, že největší komplikací pro charakterizaci HRI, je jeho příprava v dostatečném množství a v adekvátní čistotě. Jsou popsány v literatuře alternativní postupy přípravy proteinu HRI, případně využití jiných expresních systémů, které by byly do budoucna využitelné i ve Vaší laboratoři?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi je 28 %

jedná se o **PRÁCI ORIGINALNÍ** ~~PLAGIÁT~~ (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): **Výborně**

Datum vypracování posudku: **05.07.2021**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **Mgr. Martin Stráňava, Ph.D.**