**Oponentský posudek diplomové práce**

Autorka: **Bc. Anna Stuchlá**

Název diplomové práce: **Vzájemné hodnocení ve výuce češtiny jako cizího jazyka**

Diplomová práce Anny Stuchlé se zaměřuje na jedno z klíčových témat vyučovacího procesu – hodnocení, a to na dosud relativně málo využívané hodnocení vzájemné, v kontextu výuky češtiny jako cizího jazyka. V teoretické části práce stručně pojednává o hodnocení jako pedagogickém konceptu, nastiňuje typologii hodnocení a podrobněji představuje formativní hodnocení. V části věnované vzájemnému hodnocení pak shrnuje klíčové empirické studie a jejich výsledky. V praktické části práce autorka představuje experiment, který provedla v rámci své vlastní výuky mezi studenty připravující se ke zkoušce z češtiny na úrovni B1. V závěru pak na základě tohoto experimentu hodnotí potenciál využití vzájemného hodnocení a formuluje doporučení pro lektory, kteří by chtěli vzájemného hodnocení ve své výuce využít. Empirický výzkum a doporučení pro výukovou praxi hodnotím jako značný přínos práce.

1. Koncepce práce

Struktura práce je dobře promyšlená, v úvodu definuje klíčové pojmy, o něž se dále opírá, a prokazuje dostatečnou orientaci v problematice formativního hodnocení. Práce neobsahuje nadbytečné pasáže či kapitoly, naopak konstatuji, že na čtenáře, který není s danou problematikou dobře seznámen, mohou některé pasáže teoretické části působit až příliš stručně, na mnoha místech tvoří jednotlivé pododdíly pouze odstavec o jedné větě, jako by autorka předpokládala, že širší pojednání není zapotřebí.

Teoretická a empirická část práce spolu vhodně korespondují, autorka propojuje teoretické poznatky uvedené v první části s výsledky vlastního výzkumu. Argumentace je logická a vyvážená. V závěru práce formuluje svá zjištění a doporučení pro výukovou praxi.

Není ovšem jasné, zda se podařilo práci dosáhnout stanoveného cíle, jeho formulace totiž není konzistentní. V abstraktu i v úvodu na s. 9 je uvedeno, že "práce si klade za cíl ověřit vhodnost využití vzájemného formativního hodnocení <u>ve výuce psaní v kurzech češtiny jako cizího jazyka na úrovni B1</u>". Ovšem v empirické části si na s. 26 klade za cíl "ověřit využitelnost vzájemného hodnocení <u>při přípravě studentů k písemné části zkoušky na úrovni B1</u>". Domnívám se, že toto jsou dva odlišné aspekty.

Hodnocení: B

2. Metodologie a zpracování dat

Experiment, který byl pro ověření hypotéz využit, je řádně a podrobně popsán a je zjevné, že mu autorka věnovala mnoho úsilí. Získaná data jsou adekvátně prezentována, práce dostatečně popisuje postup analýzy a anonymizovaná data uvádí v příloze. Komentáře k výsledkům výzkumu jsou vhodně doplněny tabulkami, grafy a citáty z odpovědí informantů. Zmiňuje také informovaný souhlas.

Zkoumaný vzorek poskytl autorce dostatek dat k zodpovězení výzkumných otázek týkajících se objektivní efektivity metody a subjektivního hodnocení přínosu ze strany studentů v daném kontextu výuky, přestože, jak sama upozorňuje, šlo o vzorek relativně malý a výsledky výzkumu lze těžko zobecnit. Autorka si je vědoma limitací svého experimentu, jeho výsledky relativizuje a navrhuje směr dalšího výzkumu.

Hodnocení: A

3. Práce s odbornou literaturou

Práce se vyznačuje vysokou mírou originality. Seznam použité literatury zahrnuje dostatečný počet publikací, a to zejména práce zahraniční, neopomíjí však ani práce v češtině. V seznamu použité literatury je navíc pouze jedna položka (Williams, 1992), v textu citovaný Kalhous – Obst (2002) je v seznamu jako Kalhous (2002) a podobně práce autorek Falchikov a Goldfinch (2010) není v textu uvedena přesně (s. 12).

S prameny pracuje autorka svědomitě, řádně odlišuje citace od autorského textu. Na některých místech (např. na s. 19 či 23) mohla autorka citovanou literaturu účelněji komentovat. Oceňuji, že dokázala odbornou literaturu propojit s vytvořením hypotéz pro výzkum a jeho výsledky v závěrečné části práce.

Hodnocení: A

4. Formální úprava práce

Práce má přiměřený rozsah a obsahuje vhodné náležitosti (abstrakt v českém i anglickém jazyce, přílohy, obsah apod.). Typografické zpracování práce je na odpovídající úrovni. Autorka dodržuje jazykovou normu. Práce sice obsahuje drobné jazykové nedostatky, ale není jich tolik, aby narušovaly proces čtení textu. Text je koherentní a odpovídá nárokům odborného stylu. Práce však důsledně nedodržuje řádné desetinné číslování, často se objevují odstavce, které nejsou číslovány. V teoretické části obsahuje relativně mnoho odstavců i podkapitol, které tvoří jedno souvětí (s. 10, 11, 16, 17), což narušuje kontinuitu textu. Autorce

bych doporučila tyto pasáže formulovat v menším počtu podkapitol, případně aby podkapitoly dále rozpracovala nad rámec souvětí.
Hodnocení: B

5. Závěr
I přes uvedené nedostatky se domnívám, že diplomová práce Anny Stuchlé splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

6. Otázka k obhajobě:
Při formulaci cílů jste uvažovala jednak o vhodnosti vzájemného hodnocení pro výuku psaní na úrovni B1, jednak pro přípravu na zkoušku B1. Jakou roli podle Vás hraje výukový kontext při vhodnosti vzájemného hodnocení (např. skutečnost, že jsou studenti pod tlakem jazykové zkoušky)?

V Praze 28. května 2021
Mgr. Silvie Převrátilová