

# Zápis o části státní závěrečné zkoušky

## Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Daniel Kyselka  
**Identifikační číslo studenta:** 70684030

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Historie - hospodářské a sociální dějiny  
**Identifikační čísla studia:** 545115

**Název práce:** Vysocí úředníci v Národní bance Československé v letech 1938-1953

**Pracoviště práce:** Ústav hospodářských a sociálních dějin (21-UHSD)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.

**Oponent(i):** PhDr. Tomáš Gecko, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 23.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Nejprve diplomant dostal za úkol představit svou práci. Soustředil se především na popis jejího obsahu. Následně oponent přednesl klíčová stanoviska ve svém posudku, přičemž se soustředil především na silné a slabé stránky výzkumu a jeho prezentace. Poté vedoucí práce shrnul klíčová stanoviska ze svého posudku. Oba hodnotitelé konstatovali, že navzdory četným nedostatkům považují práci za akceptovatelnou pro úspěšnou obhajobu. Následovala diskuse, v níž nejprve diplomant reagoval na připomínky, které zazněly v obou posudcích. Komise shledala jeho odpovědi za uspokojivé, byť diplomantovy reakce působily z hlediska kladených dotazů poněkud rozbíhavě do šíře, aniž by byl bezprostředně schopen postihnout meritum otázky. Doplnující dotazy členů komise převedly tuto část organicky do volné diskuse o diplomové práci. Diskuse byla věnována především vymezení zkoumaného souboru osob, vzdělání osob, chronologickému vymezení práce, formálním náležitostem textu. Oponent vyzval diplomanta, aby se ještě vyjádřil k jeho námitce ohledně příslibu komparativní metody v úvodu, aniž by se tato metoda odrazila v práci. Diplomant tento nedostatek uznal. Doc. Spurný ocenil velký posun oproti původní verzi práce. Namítl nekoncepční přístup, kdy obecnější výkladové části (jako např. nacistická technokracie) nejsou dobře propojeny s vlastním výzkumem. Diplomanta se dotázal na motivace pro adaptaci jednotlivých úředníků během rozdílných politických režimů a nakolik je schopen nalézt kontinuitu v myšlení a jejich sympatie k těmto režimům, které by nebyly motivovány výhradně pragmaticky či utilitárně. Prof. Štaif se zeptal, zda diplomant věnoval pozornost i analýze expertního myšlení aktérů. V uzavřené diskuzi se komise shodla na hodnocení dobře.