



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Martin Zamrzla

Název práce: Velká Británie a mandátní území Mezopotámie, 1918–1926

Jméno oponenta práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|-----|
| 1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů | 1 |
| 1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání | 1–2 |

Stručné hodnocení:

Student shromáždil značné množství pramenů a literatury s nimiž v práci odpovídajícím způsobem pracuje. Kladně pak hodnotím jeho snahu o využití nevydaných pramenů, které však měly pro práci obecně spíše pomocný charakter.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|-----|
| 2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání | 1–2 |
| 2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně | 2 |

Stručné hodnocení:

Cíle práce jsou stanoveny víceméně realisticky. V úvodu by však měly být detailněji vymezeny a jasněji formulována zamýšlená primární teze práce.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 3.1 Je struktura práce logická | 2 |
| 3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce | 2 |

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují, studentovy záměry a cíle jsou v tomto ohledu zřejmé. Jako hlavní výtku lze uvést přílišný rozsah analýzy předválečného vývoje v Mezopotámii, který je dle mého názoru naddimenzován. Student by se měl detailněji zaměřit na kapitoly, jež odpovídají jím kladeným výzkumným otázkám.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 4.1 Analýza pramenů a literatury | 1 |
| 4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech | 2 |

Stručné hodnocení:

Student s dostupnými zdroji pracuje adekvátním způsobem, místy se nicméně opírá o obecné nebo starší práce. Jeho interpretace pramenů a snaha využít informace z různých typů zdrojů je však na velmi solidní úrovni.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---------------------------|-----|
| 5.1 Stylistika a pravopis | 2–3 |
| 5.2 Použitá terminologie | 1 |

Stručné hodnocení:



Ústav světových dějin

Práce trpí některými dílčími nedostatky – využití historického prezentu, značná popisnost textu, občasné gramatické chyby, přílišná komplikovanost některých vyjádření. Za zásadnější pochybení bych pak považoval skutečnost, že se práce drží víceméně chronologického popisu, aniž by se minimálně v jejím závěru snažila o hlubší analýzu problému.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená diplomová práce je poměrně solidním pokusem analyzovat problematiku mandátního území Mezopotámie po první světové válce. Za její silné stránky považuji studentovu snahu opírat se o primární prameny a využití značného množství sekundární literatury. Práce se zdroji je na velice solidní úrovni a za jeho úsilí je třeba studenta bezesporu pochválit. Současně je třeba konstatovat, že si autor vybral poměrně komplikované téma, které je v současné české historiografii zpracováno jen okrajově. Za poněkud slabší bych považoval strukturu práce, která ne zcela odpovídá realisticky nastaveným cílům. Především části věnující se předválečnému vývoji Mezopotámie jsou lehce naddimenzované a se sledovanými záměry práce souvisí jen částečně. Současně bych doporučil, aby závěr práce více refletoval předem stanovené cíle a detailněji analyzoval studentovy závěry. Práce je na víceméně průměrné jazykové a stylistické úrovni, student se sice nevyvaroval některých pochybení, ale v tomto ohledu předložené dílo příliš nevybočuje z prací podobné úrovně vysokoškolského studia. Jako celek působí práce víceméně pozitivně, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Lišila se správa Mezopotámie od dalších mandátních území svěřených Velké Británii?

Na jakém metodologickém základě jste formuloval své výzkumné otázky?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Navržená známka: VELMI DOBŘE

Datum: 11. června 2021

Podpis: