

## **Posudek diplomové práce Bc. Terezy Hasserové** ***Komunikační chování žáků a učitele na základní škole speciální***

Diplomová práce T. Hasserové se zabývá zajímavým a v české lingvistice zatím nepříliš prozkoumaným tématem komunikace mezi vyučujícími a žáky základní školy speciální, a to při řečové výchově. Práce vznikla především pod vedením konzultantky mgr. Kamily Homolkové.

Hodnocení práce podle kritérií ÚČJTK

([Posuzování závěrečných prací ÚČJTK2020.pdf \(cuni.cz\)](#); cit. 1. 5. 2021):

### **1. Koncepce práce**

Struktura práce je dobře promyšlená a přehledná, cíl práce a výzkumné otázky jsou zřejmé a provedený výzkum stanovených cílů přiměřeným způsobem dosáhl. Práce má cenné přílohy s přepisy záznamů z analyzovaných hodin a s ukázkami z pracovních listů. V teoretické části autorka dobře obsáhla širokou škálu nejen lingvistických témat, která jsou potřebným základem pro provedený výzkum, i když některé kapitoly teoretické části (zejména kapitoly o mentálním postižení a o charakteristice osob s PAS) jsou s ohledem na téma práce poněkud příliš široce pojaté; mohly být více zacíleny k tématu a teoretická část práce více provázána s částí praktickou. Doporučila bych sjednotit terminologii – v práci se střídají označení *osoby* (popř. *žáci, děti*) s *PAS* (tento termín bych preferovala), *autistické děti, dítě s autismem, autisté*. Na některých místech by bylo lepší zvolit jiné termíny, např. *znakový jazyk* na s. 59 patrně není přirozený znakový jazyk ve smyslu např. českého znakového jazyka. Ve druhém odstavci na s. 50 by bylo dobré opravit řadu formulací o osvojování morfologie; do výkladu se patrně pod vlivem originálů dostala některá nepřilíš vhodná vyjádření (např. *osvojování gramatické morfologie... více vynechávají určité morfémy, zejména členy, pomocná slovesa a spony, ...jsou méně úspěšné v označování formy minulého času*). Z věcného hlediska by bylo také dobré opravit tvrzení *Na význam pragmatické roviny pro komunikaci upozornil poprvé speciální pedagog Viktor Lechta (1990) ve své publikaci Logopedické repetitorium (s. 53), neboť o důležitosti pragmatiky se začalo hovořit již o mnoho dříve (srov. např. tzv. komunikačně pragmatický obrat v lingvistice)*. Týká se kooperace opravdu nikoli už dvou, ale až tří a více účastníků (srov. *Kooperace zahrnuje minimálně tři účastníky a působení je obousměrné... – s. 40*)? (B)

### **2. Metodologie a zpracování dat**

Práce přináší opravdu zajímavý vhled do fungování komunikace v dané třídě a ukazuje také velmi komplexně rozmanitost situací, které ve vztahu učitele a žáků mohou v tomto prostředí nastat, rozmanitost komunikačních schopností žáků, kteří se výuky účastní, i možné strategie, které vyučující při výuce i při řešení různých pedagogických situací používají. „Praktická část“ práce také dobře prokazuje autorčinu výbornou schopnost pozorovat probíhající výuku a adekvátním způsobem pozorované interpretovat, a to s porozuměním pro konkrétní komunikační situaci i pro širší kontext.

Výzkum je dobře promyšlený. Byl proveden s informovaným souhlasem rodičů dětí (v informovaném souhlasu mohl být průběh výzkumu ještě podrobněji popsán), údaje o účastnících jsou vhodně anonymizovány. Autorka zvolila vhodný způsob přepisu nahrávek a přílohy s přepisy ukazují, že daný systém dobře zvládla. Kladně hodnotím řadu autorčiných rozhodnutí, která v průběhu výzkumu udělala (např. rozhodnutí nahrávat jen ve formě audia, nahrávat jen úvodní část hodiny, v další části pozorovat jen práci vybrané učitelky a žáků, před hodinou i po ní se dotazovat vyučující na její plány a hodnocení aj.). Velmi také oceňuji, že autorka pružně zareagovala na pandemickou situaci a zavření škol v březnu 2020; i provedená

nepříliš rozsáhlá reflexe on-line výuky v dané škole je cenná. Pracovní listy vytvořené autorkou v době distanční výuky navíc dobře ilustrují její schopnost přizpůsobit se potřebám žáků.

Výsledky výzkumu jsou kvalitně prezentovány. Autorka vhodně zvolila paralelní strukturu analýz, které postupují po jednotlivých hodinách a vždy v podobné struktuře sledují relevantní jevy. Popis materiálu je srozumitelný a přehledný, interpretace jsou přesvědčivé a zaměřují se komplexně na jevy různého typu, což dobře napomáhá budování celkového obrazu průběhu výuky v dané třídě a jejích specifik.

Provedený výzkum i jeho prezentaci v posuzované práci pokládám za velmi zdařilé. Výsledky výzkumu hodnotím jako přínosné; mohou být také inspirací pro řadu výzkumů návazných. (A)

### 3. Práce s odbornou literaturou

Práce s odbornou literaturou odpovídá požadavkům na diplomové práce, jen některé delší citace v teoretické části mohly být nahrazeny parafrázemi. (A)

### 4. Formální úroveň práce

Práce splňuje formální požadavky na diplomové práce. Text je přehledně strukturován, oceňuji úvodní odstavce jednotlivých kapitol, které usnadňují čtenáři orientaci v textu. V práci bohužel zůstaly některé jazykové nedostatky (např. v anglickém abstraktu), ale též některé stylistické neobratnosti typu opakování slovesa *věnovat se* v úvodu kap. 1 nebo formulace typu *dva pracovní listy s úkoly, jejichž hlavním účelem bylo rozvíjet cíle řečové výchovy* (s. 12) a *Definice některých slov jim však dělá problém a nedovedou je ani využít ve větě* (s. 30). V teoretické části se objevují i formulace, které nejsou dost přesné nebo jsou obtížně srozumitelné (srov. např. *jejich slova mají význam obsahových zvuků* – s. 19; *jedná se o slova vyjadřující vztah, jako velký, malý ...* – s. 52). Nestřídala bych označení *třídní učitelka* a *třídní učitel* (s. 76). (B)

### Otázky

K obhajobě bych autorce položila následující otázky:

- Jaká doporučení byste na základě svého výzkumu dala vyučujícím, kteří by chtěli začít vyučovat v podobné třídě?
- Zdá se, že ve třídě velmi dobře fungovala spolupráce obou učitelek i asistentky – bylo by možné z Vašeho pozorování dané třídy vyvodit nějaká doporučení, co úspěšné spolupráci více pedagogů a asistenta ve třídě prospívá?

### 5. Celkové hodnocení

Práce Bc. Terezy Hasserové splňuje požadavky kladené na práce diplomové, ráda ji **doporučuji** k obhajobě. Výzkumnou část pokládám za velmi zdařilou, proto i přes jisté nedostatky v teoretické části a ve stylizaci textu navrhuji hodnocení *výborně*.

Praha 20. 5. 2021

doc. PhDr. Lucie Saicová Římalová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce