FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

# Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Dominika Nesvadbová**
Název práce: **Vznik anglo-skotské unie roku 1707**
Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů | 1 |
| 1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání | 1 |

Stručné hodnocení:
Autorka práce pracovala nejen nevydanými prameny (zejména archivní povahy) a vydanými (korespondence, dokumenty), ale i s nemalým nožstvím především cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je jistě pozitivní aspekt. Jednoznačně je třeba vyzdvihnout badatelské úsilí v National Archives of Scotland (Edinburgh), a to Dukes of Hamilton and Brandon Papers

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání | 1 |
| 2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně | 1 |

Stručné hodnocení:
Volba cíle práce odpovídá zadání a cíl práce je z hlediska metodologie oboru zvolen relevantně.

---

Ústav světových dějin
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 207

usd@ff.cuni.cz
http://usd.ff.cuni.cz

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 3.1 Je struktura práce logická | 1 |
| 3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce | 1 |

Stručné hodnocení:
Předložená diplomová práce má logickou strukturu. Je rozčleněna do čtyř přehledných kapitol a řady logicky navázaných podkapitol, což odpovídá zvolenému postupu při vypracování chronologicky a tematicky strukturované práce. Otázkou je, zda není místy přespříliš členitá, když se v ní nachází jednostránkové podkapitoly.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 4.1 Analýza pramenů a literatury | 1 |
| 4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech | 2 |

Stručné hodnocení:
Autorka pracovala s četnými nevydanými a vydanými prameny a s velkým množství odborné cizojazyčné literatury, jež odpovídajícím způsobem analyzuje v jejich vzájemných souvislostech. Místy však text je více popisný, až téměř encyklopedického charakteru, na úkor nezbytné analytické části.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 5.1 Stylistika a pravopis | 1-2 |
| 5.2 Použitá terminologie | 1-2 |

Stručné hodnocení:
Stylistická a jazyková stránka je na výborné úrovni. V práci jsou jen občasné ojedinělé interpunkční překlepy, ne vždy sjednocení psaní velkých písmen u anglicky psaných zdrojů, nedokonalosti při rozlišování pomlčky od spojovníku/rozdělovníku místy opomněla použít Tamtéž u stejných zdrojů jdoucích za sebou (s. 16, 48, 25 aj.), některé cizojazyčné výrazy nejdou důsledně v kurzívě (s. 33) atd.; použitá terminologie je adekvátní, byť někdy kupříkladu

označit tzv. Kabalu za Karlův parlament není zcela nepřesné. Obdobně není vhodné o královských statcích, majetku, panství hovořit jako o dominiích, ale přesněji doménách (s. 28).

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**
Předložená diplomová práce Dominiky Nesvadbové představuje analýzu okolností, které vedly k ustanovení anglo-skotské unie v roce 1707. Autorka dle mého názoru předložila po odborné stránce velmi kvalitní práci – byť se nevyhnula některým marginálním nedostatkům – analyzující zvolené téma ve všech podstatných rovinách, což dokazuje i velmi rozsáhlá a důkladná heuristická práce, doplněná zajímavou přílohou. Studentka velmi často a nebál bych se i označení „pilně“ konzultovala a povedlo se jí díky její vlastní píli a vytrvalosti „vypilovat“ z počátku velmi nedokonalý až takřka „surový či neotesaný text“ do takové podoby, že to je po stylistické stránce na velmi vysoké úrovni. Jsem toho názoru, že se jedná o její velký osobní úspěch. Za své pedagogické působení jsem nezažil, tak razantní zlepšení, ba lze říci i progres, ve způsobu psaní, heuristice, analýze a reflexi zdrojů, nahlížení na danou problematiku atd., jaký se povedl Dominice Nesvadbové. Již jen názorné pochopení rozdílné podstaty mezi „anglickým“ a „britským“ (s. 8) svědčí o tom, že v percepci anglických, resp. britských dějin se autorka velmi vypracovala. Z tohoto důvodu jednoznačně oceňuji jako vedoucí práce nejen obsahovou a formální podobu práce, ale i nemalé časové a finanční prostředky, které tomu autorka věnovala v této nelehké pandemické době. Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení výborně.

---

**7. Otázky a připomínky k obhajobě:**
Co Vás přivedlo k tématu práce?

---

**Navržená známka: Výborně**

**Datum: 11. června 2021** **Podpis:**