

Zápis o části státní závěrečné zkoušky

Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Bc. Martin Koloušek, Ph.D.
Identifikační číslo studenta: 54608411

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 503643

Název práce: Moderní právní stát v kontextu Hegelových Základů filosofie práva
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.

Datum obhajoby: 15.06.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Po přivítání kandidáta a představení komise kandidát ve svém příspěvku nastínil téma práce, svoji motivaci pro její výběr, strukturu a cíle práce. Stěžejní pro kandidátovo představení práce byla charakterizace Hegelova pojetí občanské společnosti a státu a vybraných problémů Hegelovy koncepce ve vztahu k moderní koncepci právního státu. Zdůraznil rozpor mezi momenty svobody a péče, které má právní stát současně garantovat, a poukázal na ozvěny tohoto rozporu v závěrečné úvaze o pandemické situaci. Dr. Matějčková jako vedoucí práce zdůraznila při svém vstupu schopnost kandidáta vymezit si motivický okruh, který je zajímavý a přehledný; explikační sílu práce a výraznou autonomii jeho uvažování ve způsobu vztažení problematiky na aktuální situaci. Jednou z výhrad, které vedoucí práce zmínila, bylo mírné zaniknutí možnosti interpretační mnohohlasnosti vybraných Hegelových myšlenek a role jedince v společnosti. Oponent dr. Jirsa ve svém vstupu zmínil námitku, že autor místy předestírá obecnější problémy, které následně nevztahuje na konkrétnější myšlenky v Hegelově teorii, a taktéž potřebu rozpracovanější obhajoby vybraných problémů. Práci považuje za velmi zdařilou, argumentaci za úspěšnou a navrhuje nejvyšší hodnocení. Kandidát se následně vyjádřil k oběma posudkům, zodpověděl otázky předestřené v posudcích a argumentačně rozvinul vybrané problémy. Člen komise doc. Špinka se na závěr rozpravy dotázal, v návaznosti na Apendix práce, na rozvinutí problematiky omezování svobody ve vztahu k péči o zdraví v čase pandemie. Kandidát otázku zodpověděl a argumentoval svoje stanovisko. Komise se po krátké poradě shodla, že práce a obhajoba byla úspěšná a diskuse prokázala schopnost kandidáta úspěšně reagovat na námitky a podněty. Výsledná udělená známka – výborný.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.
	Daniele De Santis, Ph.D.