

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta – Katedra psychologie
Celetná 20, Praha 1

Posudek oponenta na diplomové práci

Název práce: VALIDIZACE TESTU CESTY – ČÁST A U SCHIZOFRENIE V RÁMCI
NORMATIVNÍ STUDIE NEUROPSYCHOLOGICKÉ BATERIE MATRICS

Autorka: Bc. Žaneta Zouzalová

Oponent: PhDr. Mabel V. Rodríguez M., Ph.D.

Katedra Psychologie, FF UK, Národní ústav duševního zdraví, Klecany

CÍL PRÁCE: ověřit validitu TMT-A při měření kognitivního deficitu u schizofrenie (SCH).

PŘÍNOSNOST tématu, kterým se autorka ve své práci zabývala, spočívá ve validizaci nástroje, který je široce uznáván a užíván v a mimo ČR.

PO FORMÁLNÍ STRÁNCE práce obsahuje 97 stránek včetně seznamu literatury a přílohy. Práce je rozdělena přehledně. Seznam literatury odpovídá práci.

ABSTRAKT je prezentován ve dvou jazycích: českém a anglickém jazyce. Anglický překlad je srozumitelný. Po obsahové stránce abstrakt plní svůj účel.

TEORETICKOU ČÁST autorka rozdělila do tří velkých tematických částí. Každá část je pak dělená na popisy dané části. V teoretické části autorka shrnuje dosavadní poznatky o schizofrenním onemocnění, nástroje měření kognitivních funkcí a Test cesty. Tabulka obsahu má chybu v číslování právě v části 3 Test cesty, kde podkapitoly této části jsou očíslovány číslem 2, místo číslem 3 (str. 7)

Dotazy:

- 1. Autorka při pojednávání o problematice měření rychlosti zpracování cituje Kopečka (2006,2007) a uvádí, že do jednotlivých úkolů se zapojuje více funkcí současně. Domnívá se autorka, že je to jediná doména kognice, která zapojuje více funkcí? Zde mi chybí hlubší pojednání této problematiky, např. z neurobiologického pohledu. Obdobně je nápadná stručnost při popisu i dalších kognitivních domén.*
- 2. Jaké jsou podle autorky nevýhody baterie MATRICS (kromě délky vyšetření)?*
- 3. Mezi alternativními verzemi autorka ve své práci neuvádí počítačové verze TMT. Měla autorka možnost se seznámit s takovou verzí?*

V EMPIRICKÉ ČÁSTI je práce dělená podle zvyklosti kvantitativního výzkumu. Cílem výzkumné práce je „validovat Test cesty – část A jako nástroj vhodný pro používání u pacientů se schizofrenií v českém prostředí a ověřit tak jeho vhodnost zařazení do baterie MATRICS.“

Dotazy:

1. *Jaký by autorka předpokládala, že by byl vliv medikace a symptomatologie na prezentované výsledky, kdyby se sledoval? Je velikost vzorku dostatečný důvod k opominutí této analýzy?*
2. *Klinická skupina byla velice heterogenní co se týče typu diagnóz v rámci SCH. Autorka neprovedla analýzu např. na subtypy (např. paranoidní sch vs. ostatní dg, anebo převaha pozitivní symptomatologie vs převaha negativní symptomatologie). Očekávala by autorka, že by se výkon ličil mezi subtypy?*
3. *Skupina klinická byla porovnána se skupinou zdravých jedinců, výsledky potvrdily to, co se už ví z praxe. „Test se jeví jako dostatečně senzitivní a specifický nástroj“. Neuvažovala autorka porovnání i s jinou klinickou diagnózou?*
4. *K diskuzi: moderní literatura uvádí čím dál tím víc různých průběhů kognitivního deficitu u SCH jako součást heterogenity onemocnění. Autorka přijala z literatury tvrzení, že následně po první atace, kdy dochází k výraznému zhoršení, deficit zůstává víceméně stabilní i v souvislosti s TMT-A. Seznámila se autorka s problematikou heterogenity?*

CELKOVĚ téma je důležité a určitě přínosné. Teoretická část je dobře popsána, avšak stručná, postrádající vhléd do problematiky z více úhlů. Empirická část jako součásti širšího výzkumu je dobře ošetřena statisticky. Metodologicky jsem postrádala ověření nástroje např. paralelním testem a také srovnání dvou klinických skupin. Také ověření výsledku časem. Protože tato práce vznikla v rámci většího výzkumu, který asi již metodologicky počítal i s validizací, ráda bych se zeptala, jaký byl vlastní příspěvek autorky, kromě sběru dat a organizace výzkumu.

Předloženou práci DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ a hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze, 21. května 2021

PhDr. Mabel V. Rodríguez M., Ph.D.