

## Hodnocení

### diplomové práce Jindřišky Slancové na téma

#### „Vznik a zánik členství v družstvu“

Diplomantka předložila práci, která má celkem 92 stran. Zvolené téma je zpracováno v 5 kapitolách, které jsou komplexní a téma zpracovávají velice podrobně. Zajímavě a v řadě otázek i kriticky je pojata kapitola pátá – návrhy de lege ferenda.

Po stránce stylistické i gramatické nemá práce podstatné nedostatky.

Některé připomínky:

str. 15, druhý odst. shora – je opravdu vstupní vklad částí základního kapitálu družstva?

str. 17, první odst. shora – důležitější než splatnost vypořadacího podílu půjde o výši vypořadacího podílu;

str. 19, první odst. shora – prosím o názor autorky na tvrzení autorů Římalové a Holejšovského. U bytových družstev je situace specifická, neboť převod členství v dohodě musí obsahovat „určení velikosti podílu“ – to je velikost podílu k bytu, dále „úplatnost či bezúplatnost“ podílu a konečně i „způsob vypořádání“ (viz str. 44 práce). Vše se ovšem

váže ke konkrétnímu družstevnímu bytu s tím, že nabyvatel počítá s tím, že se stane jeho nájemcem. Ale co když se při známé judikatuře NS, nájemcem nestane! Má pak bývalý člen právo na vypořadací podíl (resp. členský podíl dle § 714 OZ) od bytového družstva?

sr. 20, bod 1 – nutno podotknout, že ke změně výše zapisovaného zákl. kapitálu sice dojít může, ale musí být zachována jeho minimální výše!

sr. 36, posl. odst. II/6.1 – jak autorka vysvětlí spojitost majetkové účasti člena na konkrétním bytu, když tento byt (podíl) není součástí převodu práv a povinností. (viz též úvaha autorky na str. 45).

str. 49, posl. odst. II/10.2 – jaký tedy je názor autorky?

sr. 52, druhý odst. shora – „služeb mohou využít především jeho nájemci“ nebo spíše „jenom jeho nájemci“.

sr. 55, k § 229 obch. zák. – z čeho autorka uvedený závěr dovozuje?

str. 76, posl. odstavec – zánik členství dle zák. 72/94 Sb. by si zasloužil samostatné číslo 14.

Do této kategorie patří též zánik členství a zejména důsledky tohoto dle § 27 odst. 3 a 4 cit. zákona.

Na práci hodnotím kladně zejména to, že autorka na řadě míst vyslovuje svůj vlastní názor a dále i to, že zpracovala velké množství judikátů.

Doporučuji proto provést obhajobu práce, která je dle mého názoru velmi dobrá.

---

vedoucí diplomové práce

V Praze 31. 7. 2007