

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Denisa Janatová |
| Téma práce: | Postavení a působnost vrchního státního zastupitelství v českém trestním řízení |
| Rozsah práce | 67 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 14. dubna 2021 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Andrea Beranová, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka v předložené diplomové práci zpracovala téma postavení vrchního státního zastupitelství z historického pohledu, ve světle stávající právní úpravy i z hlediska úvah de lege ferenda. Přestože téma postavení státního zastupitelství je v českých odborných pracích kvalitně a komplexně zpracováno, je diplomantkou vybrané individuální téma diplomové práce aktuální a vhodné ke zpracování, a to hned z několika důvodů. Práce zaměřené výhradně na postavení vrchního státního zastupitelství absentují. Diskuze o úloze, významu a působnosti vrchního státního zastupitelství je aktuální z důvodu probíhajících prací na novém trestním řádu a zákonu o státním zastupitelství, v souvislosti s nimiž je řešena otázka zachování/zrušení vrchních státních zastupitelství jakožto samostatných článků soustavy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje zejména znalost trestního práva procesního, zákona o státním zastupitelství, jednacího řádu, interních norem závazných v rámci soustavy státního zastupitelství, jakož i návrhů předložených do legislativního procesu. Téma je kvalitně zpracováno z pohledu historického. Diplomantka zdařile zpracovala stávající úpravu postavení vrchního státního zastupitelství jak z hlediska koncepčního, tak napříč právními normami, které kriticky analyzuje. Nakonec se zabývá

návrhy zákona o státním zastupitelství, které kriticky hodnotí, a prezentuje vlastní pohled na podobu státního zastupitelství de lege ferenda. Práce není jen popisným zpracováním tématu, má naopak převážně analytický charakter, přičemž kritický pohled diplomantka doplňuje kvalitními právní argumenty. Ani absence komparativního přístupu nesnižuje kvalitu práce, která je zaměřena výhradně na český systém státního zastupitelství.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je členěna způsobem tradičním pro diplomové práce. Diplomantka nejprve pojednává o historické podobě soustavy státního zastupitelství se zaměřením na postavení vrchního státního zastupitelství. Jádro práce tvoří třetí až pátá kapitola, v nichž je zpracováno postavení a působnost státního zastupitelství de lege lata se zaměřením na aktuální problémy. Kapitola šestá se věnuje tématu z pohledu de lege ferenda.

Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je práce na velmi dobré úrovni a zcela splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Práce nejenom přibližuje postavení a působnost vrchních státních zastupitelství, otevírá a zpracovává aktuální problémy veřejné žaloby, čímž se odlišuje od jiných obecnějších prací. Diplomantka se v ní zabývá problémem (ne)závislosti státního zastupitelství jako celku, jejich jednotlivých článků uvnitř soustavy, problémem personální závislosti vedoucích státních zástupců, vhodností zařazení ústavní úpravy státního zastupitelství pod moc výkonnou, úpravou soustavy státního zastupitelství formou prostého zákona, fakultativní věcnou příslušností vrchního státního zastupitelství i problémem vymezení působnosti vrchního státního zastupitelství podzákoným právním předpisem – vyhláškou. Autorka po provedené analýze dospěla k závěru, že zrušení vrchních státních zastupitelství nevyřeší aktuální problémy veřejné žaloby. V případě, že by k němu došlo, mělo by se tak stát způsobem kopírujícím soustavu soudů. Obecně lze práci označit za zdařilé zpracování zvoleného tématu, prokazující orientaci diplomanta v problematice a schopnost pokročilejší právní argumentace.

4. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------|--|
| Splnění cíle práce | Cíl diplomové práce, a sice popsat úlohu, význam a postavení VSZ, identifikovat problémy veřejné žaloby v tomto stupni a |
|--------------------|--|

| | |
|---|---|
| | odpovědět na otázku účelnosti zrušení tohoto článku soustavy, diplomantka zdařilým způsobem splnila. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Předložená práce je originálním zpracováním zvoleného tématu, včetně vlastních názorů a právních argumentů autorky. |
| Logická stavba práce | Systematicky standardně zvolena. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím pramenů výhradně z českého jazykového prostředí, které odpovídá předmětu a zaměření práce. V práci je použita jednotná citační norma. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce je na velmi dobré úrovni. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Formální úprava je na velmi dobré úrovni. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je čtivá a přehledná. Autorka v ní správně používá odbornou terminologii. |

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Problémy stávajícího vymezení věcné příslušnosti VSZ.

| | |
|---|------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | výborně |

V Praze dne 14. června 2021

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
vedoucí diplomové práce