



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Zdeněk Beneš

Autor/autorka práce: Martin Drápal  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Církevní a obecné dějiny  
 Název práce: Nazírání na islám v Českých zemích raného novověku očima  
 Bartoloměje Paprockého a některých jeho jeho současníků  
 Vedoucí práce: Mgr. Dušan Foltýn  
 Rozsah práce: 231 583 znaků vč. mezer

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená diplomová práce má charakter analytického, na konkrétních historických textech Bartoloměje Paprockého z Hlohov provedeného zdokumentování obecných tezí (topoi) o Turcích a islámu sdílených v raném novověku. Z toho vyplývá přínos práce, který ostatně sám autor uvádí na Závěru své DP a s nímž nelze než souhlasit (viz s. 148nn.). Původní záměr DP byl sice širší, ale - a jak je možné s autorem opět souhlasit - musel se ukázat jako heuristicky i časově příliš náročný. Téma práce bylo proto omezeno jenom na Paprockého, a to v jeho minimálním srovnáním s jiným/i texty. Pro hlavní porovnání byly zvoleny zápisky Marka Bydžovského z Florentýna. M. Drápal nerozvádí, proč byly zvoleny, ale nabízí se odpověď, spočívající v tom, že svým žánrovým charakterem odpovídá Paprockého textům; J. Kolár nazýval tyto "svody" informací "silva rerum", což odkazuje k jejich převážně informačnímu charakteru. Zde není možné nezmínit, že poměrně citelně posuzovatel práce postrádá odkaz na monografii E. Perů Vzrušující skutečnost (Ostrava 1984) a na její informační i metodologické využití. Mohla být využita i Kronika nová o národu tureckém (nové vyd. Olomouc 2013). Celkově lze však Drápalovu informační základnu považovat za relevantní a pro potřeby diplomové práce za dostačující.

Vzhledem k autorovu soustředění se na rozbor Paprockého soudů se nabízejí otázky obecnějšího charakteru, k nimž text vybízí, ale jež nejsou vyloženy přesně. Klade je tu tak k zamyšlení v záměrně vyostřené formě: Jaký je poměr víry a pověrčivosti v dané době? Co je pověrčivost a co jí odlišuje od víry (s. 15)? I u nejracionálnější uvažující myslitelů této doby najdeme upřímnou víru v démony či podobné "bytosti", viz Jean Bodin.

Logická výstavba práce odpovídá zvolenému analytickému záměru práce a umožňuje ve sledovaném tématu snadnou orientaci. Ke stylistické stránce práce lze podotknout, že na některých místech najdeme formulace, které mohly být zpřesněny či mohla být volena slova, více odpovídající "situaci": kardinál Cesarini jistě nebyl do Polska "seslán", nýbrž vyslán či poslán (s. ), Kosmova kronika jistě není Paprockému soudobým dílem (s. 20), jak se mohli prchající Turci, kteří se "vrhali do moře" v něm "zastavit" (s. 82)? Jde o zbytečná přehlédnutí, která ruší celkově dobrý dojem ze stylistické úrovně práce. Také poznámkový aparát je dostatečný, formálně jednotný a odpovídající daným pravidlům.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce M. Drápala Nazírání na islám v Českých zemích raného novověku očima Bartoloměje Paprockého a některých jeho jeho současníků splňuje veškerá kritéria kladená na diplomovou práci na Univerzitě Karlově a doporučuji pro proto k obhajobě a klasifikuji ji známkou výborná.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1/ V čem lze najít paralely mezi obrazem Turků/islámu v 15. - 17. století a dnešní situací?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3. 1. 2021

Podpis: