

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Markéta Zahořová
Téma práce	Aktivní přístupy v sekundární prevenci pánevního dna po porodu
Cíl práce	Zhotovení zásobníku funkčních cvičení a jejich modifikací s využitím pomůcek
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Markéta Křivánková
Oponent diplomové práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	83
literárních pramenů (cizojazyčných)	61 (17)
tabulky, grafy, přílohy	Obr. 23, -, 3

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x	x		
praktické zkušenosti	x	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x	x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací		x	x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy	x	x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x	x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x	x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře/dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

1. V práci – rešeršní části - jste zmiňovala možnost přístrojových vyšetření PD. Máte představu o možných praktických aplikacích?
2. Jaký vliv aplikovaného cvičení očekáváte u probandek po přirozeném porodu a po porodu sekci?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Téma předložené DP vidím jako aktuální a navíc velice popularizované u běžné populace. To klade samozřejmé nároky na komplexnost zpracovávaného tématu i v rámci zdravotní TV. V tomto ohledu shledávám předloženou DP jako teoreticky obsáhlou, nicméně postrádám specifické propojení rešerše a následného cvičebního návrhu, který je formulován velmi nespécificky. Zároveň v DP nenacházím řešení problematiky tak, jak je deklarováno v metodice práce. také závěr práce je příliš obecný a nekorresponduje s předem deklarovanými úkoly a cíly DP. Výsledky práce, dle tvrzení autorky, mohou sloužit k tvorbě a individualizaci návrhů cvičebních jednotek, nicméně zde opět zásadně postrádám specifikované proměnné.

Formální chyby:

Citace nejednotného charakteru.
Citační prameny obecného charakteru.
Latinské názvosloví chybně uvedeno.
Chybějící odkazy na obrázky.
Neproběhla anonymizace probandky na fotkách.

Obsahové chyby:

Klíčová slova počtem neodpovídají vzoru.
Cíle v práci v abstraktu jsou odlišná než v kapitole 3.1.
Kap. 2.7 až 2.8 – zde postrádám uvedení specifických literárních opor o problematice – uvítal bych širší a specifičtější rešerši vzhledem k deklarovaným cílům práce.
Kap 2.9 – v uvedené podobě vidím jako nadbytečnou v rámci rešeršní části DP, měly by být součástí výsledkové části DP?
Chybí shrnutí teoretické části práce.
Metodika práce je nejasná a nepřehledně formulovaná.
Kap. Cíl práce: uveden formulačně jinak jiny než v abstraktu DP
Výsledková část neodpovídá předem nastaveným otázkám a záměrům DP, shledávám ji jako nespécifickou a jako oponentovi mi neposkytla ucelenou informaci o postupech, které vedly ke zpracování cvičebních jednotek a zásad cvičení.

Proběhla kontrola shody textu a programem TURNITIN: 16%

Oponent diplomové práce:

Hráský Pavel, PhDr., Ph.D.

Datum: 11.6.2021

Podpis: