



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Bc. Barbora ŠmejdoVá, Ph.D

Autor/autorka práce: Bc. Lukáš Beňa
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Význam hodnot v díle Alberta Schweitzera a jeho odkaz v
 environmentální osvětě neziskového sektoru ČR
 Vedoucí práce: ThLic. Bc. Barbora ŠmejdoVá, Ph.D.
 Rozsah práce: 117

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;				

formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Do hodnocení práce výrazně vstupuje geneze jejího vzniku. Práci jsem původně dostala k oponentuře, přičemž jsem ji k obhajobě nedoporučila. Student nicméně neměl již možnost práci upravit se svým stávajícím vedoucím, který mezitím ukončil s fakultou pracovní poměr. Z toho důvodu jsem byla požádána, abych se ujala role nového vedoucího. Pod mým vedením tedy student upravoval text, ke kterému jsem měla výhrady, z nichž některé nebylo možné odstarnit, jelikož by se jednalo o přílišný zásah do schváleného konceptu. Možnost konzultací navíc ztížila probíhající pandemie koronaviru a související opatření. I přes tyto překážky se však student snažil práci konzultovat elektronicky a reagovat na mé připomínky a podněty. Výsledný text diplomové práce má poměrně jasnou a přehlednou strukturu. Po kapitolách věnovaných metodologii, základním pojmům a představení osobnosti Alberta Schweitzera autor přechází k popisu jeho etiky úcty k životu. Na tuto část navazuje empirický výzkum, jehož cílem je zmapovat odkaz Alberta Schweitzera v našem neziskovém sektoru a výzkum mediálního obrazu A. Schweitzera v ČR, který má za cíl podpořit objektivitu výzkumu předchozího (s. 9). Jazyk práce i formální zpracování jsou až na drobné nepřesnosti odpovídající úrovni.

Silné stránky práce spatřuji především ve třetí a čtvrté kapitole, kde autor prokazuje svou schopnost pracovat s odbornou literaturou (včetně té cizojazyčné), vstupovat s ní sám do diskuze (např. s. 39-42) a zahrnout i kritické hlasy (s. 44). Přesto některé pasáže zůstávají nejasné (např. Schweitzerův vztah k osobě Ježíše Krista a racionalitě, s. 47) nebo jsou příliš rozvláčné v porovnání s ostatním textem (např. celá podkapitola 4.2.).

Hlavní slabinu celé práce stále spatřuji v provedném výzkumu, jehož smysl se mi i přes doplnění o analýzu Schweitzerova mediálního obrazu zdá pochybný, což reflektuje i závěr výzkumu, který autor komentuje slovy: "naš neziskový environmentální sektor necítí potřebu tento Schweitzerův osobní příklad hlouběji zkoumat či následovat, neboť ochranu přírody a života považuje za obecně prospěšný zájem a samozřejmou mravní povinnost člověka" (s. 102). Spíše bych přivítala konkrétní návrh, jak by osobnost A. Schweitzera mohla prospět k osvětové činnosti, jak autor sám zmiňuje v závěru práce (s. 104). I přes tyto výhrady je však nutno konstatovat, že zejména prezentovaná mediální sonda je výsledkem značného autorova úsilí a sama o sobě je zajímavým počinem, jelikož zachycuje Schweitzerovu stopu v našem mediálním prostoru napříč širokou škálou dostupných mediálních zdrojů.

S přihlédnutím k výše zmíněným okolnostem a v závislosti na autorově obhajobě navrhuji známku 2-3.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Autor tvrdí, že Schweitzerův přístup není "v žádném smyslu nový a revoluční", že jde "o normálně odpovědný životní styl" (s. 57). Přihlédneme-li navíc k problematickým momentům Schweitzerova myšlení, na které autor upozorňuje, vyvstává otázka, proč má tedy význam hledat jeho stopu v našem neziskovém sektoru? Čím by konkrétně Schweitzerův odkaz naše prostředí obohatil, pokud by jeho myšlení vešlo do širšího povědomí veřejnosti?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4.1.2021

Podpis: