# OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|---|---|
| Jméno diplomantky: | Pavel Šulda |
| Téma práce: | Trestněprávní aspekty policejní provokace |
| Rozsah práce | 70 stran vlastního textu (186 683 znaků včetně mezer) |
| Datum odevzdání práce: | 12. 5. 2021 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D. |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku trestněprávních aspektů policejní provokace. Jde nesporně o téma aktuální, když problematika policejní provokace je jednou z nejdůležitějších při hledání limitů operativně pátrací činnosti policejního orgánu. Je třeba také zdůraznit, že komplikace při posuzování toho, kdy již šlo o nepřípustnou státní provokaci, a kdy aktivita policejního orgánu byla ještě v s právními předpisy, nastávají zejména u velmi závažných forem trestné činnosti (organizovaná kriminalita, úplatkářství).

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant vzhledem ke zvolenému tématu musel vycházet ze znalosti trestního práva procesního, ale i hmotného (především oblast právní úpravy beztrestnosti agenta). Ve své práci využil také znalostí z oblasti kriminologie. Při zpracování tématu se diplomant vhodně zabýval také judikaturou tuzemských soudů a ESLP. Při psaní práce pak použil nejen metodu deskriptivní, nýbrž velmi hojně též metodu analytickou i komparativní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je s výjimkou úvodu a závěru členěna do čtyř za sebou po systematické stránce logicky řazených kapitol. První, poněkud stručnější kapitola je věnována fenoménu organizovaného zločinu, neboť v souvislosti s ní je problematika policejní provokace ponejvíce diskutována. V druhé kapitole se diplomant věnuje problematice operativně pátrací činnosti a představuje jednotlivé operativně pátrací prostředky s důrazem na ty, které se zpracovávaného tématu dotýkají nejvíce (použití agenta, předstíraný převod), a dále také tzv. podpůrné operativně pátrací prostředky dle zákona o policii. Ve třetí kapitole diplomant rozebírá pojem policejní provokace, prezentuje a analyzuje judikaturu tuzemských soudů a ESLP a dovozuje z nich podmínky pro (ne)přípustnou policejní činnost v oblasti odhalování trestné činnosti včetně rozboru toho, že v závislosti na tom, v jaké fázi do skutkového děje aktivně vstupuje policejní činnost, lze stále ještě uvažovat o možné trestní odpovědnosti vyprovokovaného. Poslední čtvrtá kapitola je jednak rozborem právních důsledků vyprovokování trestného činu

soukromou osobou z hlediska toho, zda tak činí v souvislosti s činností Policie ČR, či nikoli, a jednak exkurzí do právní úpravy a praxe ve Slovenské republice a v Kanadě. Samostatná podkapitola se zabývá tématem zkoušek spolehlivosti v rámci Policie ČR.

Po formální a stylistické stránce je předložená práce na výborné úrovni.

## 4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu. Diplomant k tématu přistoupil zodpovědně, v práci se hojně objevují přesvědčivými argumenty podložené vlastní názory a zamyšlení autora, v žádném případě se tak nejedná pouze o práci popisnou. V této souvislosti lze uvést vyslovené názory na důkazní povahu záznamu o předstíraném převodu (str. 15), na zapojení soukromých osob do rolí agentů (str. 22), na problémy spojení s institutem informátora (str. 32) či na činnost při GIBS v kontextu zkoušek spolehlivosti (str. 66). Je třeba také kvitovat, že v některých pasážích diplomant ilustruje rozebíranou problematiku na vlastních příkladech (str. 13). Diplomant v práci také prezentuje návrhy de lege ferenda (např. institut důvěrníka). Jedná se o velmi kvalitní práci. Autor vycházel z dostatečného počtu pramenů, mezi kterými byly zastoupeny i prameny zahraniční provenience a velmi oceňuji také komparativní výklad v kapitole čtvrté.

## 5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Diplomant si jako primární cíl práce určil provést podrobnou analýzu trestněprávních aspektů policejní provokace a tento cíl beze zbytku naplnil. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce je původním dílem autora. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 5 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 18 %, kdy počet slov v nejdelším úseku podobnosti byl 47 slov. Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací. |
| Logická stavba práce | Práce je logicky členěna. K systematice práce nemám výhrady. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů odpovídá typu práce, využity byly i cizojazyčné zdroje. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autor přistoupil ke zvolenému tématu zodpovědně, hloubka analýzy zcela odpovídá charakteru práce. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Diplomant vhodně pracoval i se statistickými údaji, které začlenil do textu práce. Po formální stránce je práce bez vad. |

| | |
|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková i stylistická úroveň práce je na výborné úrovni. |

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

**Otázka k obhajobě:**

Odlišení použití agenta, informátora a důvěrníka v rovině de lege ferenda.

| | |
|---|---|
| **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** | **Doporučuji práci k obhajobě** |
| **Navržený klasifikační stupeň** | **1** |

V Praze dne 30.5.2021

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**
oponent