



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/ky Ignác Antonín Hrdina

Autor/autorka práce: Petr Novák

Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie

Název práce: Adiktologické příčiny prohlášení neplatnosti manželství v současném kanonickém právu římskokatolické církve

Vedoucí práce: Bartoloměj Marián Čačík

Rozsah práce: 87 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými nřizomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje

<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>C. Celkový přínos práce</b>		
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.		
	ano	Ne
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> x
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> x
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kritické připomínky:

- na s. 24 diplomant směšuje dvě příbuzné sice, nicméně samostatné skutkové podstaty omylu (*error*) a podvodu (*dolus*, tj. *error dolo causatus*);
- autor zmiňovaný v pozn. č. 39 i na dalších místech (včetně výkazu literatury) se jmenuje *Karel Plavec* (nikoli *Miloš Plavec*);
- diplomant se mnohdy odchyluje od obvyklého úzu, kdy se druhá a další citace téhož díla v poznámkovém aparátu uvádí v určité zkratce (např. „Polášek, *Discretio iudicii*“ apod.), aby se poznámkový aparát zbytečně nepřetěžoval již známými údaji;
- diplomant uvádí dosti chaoticky výkaz bibliografie. Tak např. publikace *Dokumenty II. vatikánského koncilu* není pramenem, nýbrž sbírkou pramenů (pramenem jsou jednotlivé koncilové dokumenty); mezi prameny přirozeně nepatří ani *Slovník církevního práva* (Tretera – Horák). Naproti tomu chybně zařazuje do výkazu literatury i některé evidentní prameny (např. instrukci *Dignitas connubii*) apod.

Na druhé straně mohu konstatovat, že diplomant zpracoval zadané téma *lege artis*, s použitím rozsáhlé české i zahraniční literatury. Práce má logickou strukturu a s výše uvedenými výhradami (vesměs drobnými a netýkajícími se merita věci) není práci co vytknout. Ocenění si zaslouží i její kultivovaný odborný jazyk.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Při obhajobě ať diplomant vysvětlí, jak konkrétně si představuje, že by soudce (právník) měl při předložení znaleckého posudku „kriticky posoudit jak kvalitu předkládaného znaleckého posudku, tak i odbornost (...) znalce“ (psychiatra, psychologa), jak to postuluje na s. 73 práce.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17. 12. 2020

Podpis: prof. JUDr. Ignác A. Hrdina, DrSc.