

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Lucie Pokorná
Téma práce:	Trestní odpovědnost právnických osob
Rozsah práce	54 stran (115 419 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	16.4.2021
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku trestní odpovědnosti právnických osob. Jde nepochybně o téma aktuální, když dlouhodobě jsou patrné zvyšující se tendence k rozsáhlejšímu uplatňování zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, a přestože se některými problematickými instituty již věnovala i soudní judikatura, mnoho otázek majících teoretický i aplikační význam doposud zůstává nevyřešených.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka vzhledem ke zvolenému tématu musela vycházet ze znalosti trestního práva hmotného, a to jak trestního zákoníku, tak logicky i zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Diplomantka v práci využila především metody deskriptivní, zčásti i analytické a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je s výjimkou úvodu a závěru členěna do 4 za sebou kapitol. V první kapitole se diplomantka věnuje úvodními otázkami trestní odpovědnosti právnických osob (pojem, klasifikace, znaky právnických osob). Druhá kapitola stručně představuje důvody pro a proti zavedení trestní odpovědnosti právnických osob. Ve třetí, stěžejní kapitole, autorka rozebírá velmi stručně základy trestní odpovědnosti právnických osob (základní zásady, působnost, přičitatelnost), ve čtvrté části pak diplomantka stručně prezentuje rakouskou právní úpravu.

Po formální a stylistické stránce je předložená práce na průměrné úrovni, v práci se poměrně čteně objevují gramatické chyby (“zásada individuální trestní odpovědnost“ na str. 20, „se v této práci bude ještě zabývat“ na str. 26, „co lze přesně považovat za zájem právnické osoby však zákon nestanoví,..“ na str. 38 atd.).

4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje průměrné zpracování zvoleného tématu. Oponent si je vědom toho, že v rámci diplomové práce nelze zvolené téma pojmout komplexně detailní formou, ovšem autorka zvolila vsutku velmi stručné pojetí a některým důležitým otázkám se nevěnuje absolutně vůbec (především exkulpace právnické osoby, problematika nepříčetné fyzické osoby či problém dovození odpovědnosti právnické osoby za současně neznámého pachatele – fyzické osoby), jiným neúměrně stroze (přechod trestní odpovědnosti na právního nástupce). O to více je pak zarážející, že zcela mimo zvolené hmotněprávní téma autorka věnuje zvláštní podkapitolu procesní problematice (obhajoba obviněné právnické osoby), když se autorka absolutně nevypořádala s některými základní instituty hmotněprávní problematiky.

Dále je třeba konstatovat, že autorka sice v práci prezentuje názory, ovšem tím způsobem, že se bez dalšího pouze přikloní k názoru některého z autorů, či bez dalšího s názorem některých autorů nesouhlasí. Vlastní myšlenky se v práci neobjevují.

Za takřka trestuhodné považují, že v práci není žádná aktuální judikatura z doby po přijetí zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

V práci jsem zaznamenal i další dílčí nedostatky:

- 1) Nerozumím, proč na konci stručné podkapitoly 1.1. autorka vysvětluje, co bylo cílem této podkapitoly (nesprávně uvádí „kapitoly“ – tyto dva pojmy v práci zaměňuje na vícero místech).
- 2) S historickým vývojem začíná autorka teprve na počátku 21. století, přestože historie trestní odpovědnosti právnických osob (resp. spolků, societas) má na našem území delší tradici.
- 3) Není mi jasné, proč je na str. 28 citována má monografie tam, kde to není vůbec nutné, resp. kde se vychází toliko ze zákonné právní úpravy (uvedení výčtu jednotlivých zásad místní působnosti).
- 4) Na tr. 45 ve výčtu trestů, které lze právnické osobě uložit, chybí trest zákazu držení a chovu zvířat. Na to, jak je kapitola k sankcionování právnických osob stručná, je opět zarážející, že se autorka znovu pouští do oblasti trestního práva procesního (zajišťovací opatření).

Co je však třeba ocenit, je zařazení kapitoly věnované představení rakouské právní úpravě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce není v úvodu výslovně definován, lze však dovodit, že se autorka snažila v práci představit vybrané aspekty zvolené problematiky, což se jí však s ohledem na shora uvedené nedostatky podařilo pouze zčásti.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je původním dílem autorky. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je 8 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 43 %, kdy se jedná zejména o citace. Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Práce je poměrně logicky členěna. Za nelogické považují zařazení procesní

	podkapitoly, když se autorka nevypořádala se základními instituty hmotněprávními.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů je průměrný, využity byl jeden cizojazyčný zdroj.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Viz výše – práce je velmi stručná, hloubka provedené analýzy je spíše podprůměrná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální práci nemám k práci výhrady.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni, v práci se objevují gramatické chyby (viz vyjádření k práci).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k obhajobě:

Možnosti právnické osoby vyvinít se z trestní odpovědnosti.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	3

V Praze dne 20.6.2021

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent