

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Barbora Pešlová
Téma práce:	Trestní odpovědnost lékaře a její dokazování
Rozsah práce	91 stran
Datum odevzdání práce:	31. 5. 2021
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.
Oponent diplomové práce:	Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc, Dr. h. c.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma právních vztahů při poskytování zdravotní péče je velmi aktuální. Ochrana práv pacienta odborná literatura věnuje systematickou pozornost, avšak praktická problematika dokazování jak pochybení, tak především způsobené škody a nemajetkové újmy, jsou roztrženy mezi právo veřejné a soukromé.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metod

Téma považuji za náročné s ohledem na uvedené sub. 1, což vyžaduje analýzu právních předpisů i rozhodovací praxe v právu veřejném i soukromém. Z tohoto pohledu může být pro studenta obtížné uchopit téma jak z pohledu interdisciplinarity oboru, tak z hlediska požadovaného dodržení zadání a cíle. Tato diplomantka splnila a prokázala schopnost orientace v odborné literatuře, právní úpravě i judikatuře.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je vystavěna logicky, přehledně a je členěna v souladu se zvolenými metodami výkladu.

#### 4. Vyjádření k práci

Cílem práce byla informace o problematice, nástin možných problematických situací, postavení lékaře v trestním řízení při zkoumání pochybení při poskytování zdravotní péče. Významný je rozbor důkazního břemene (kap. 6. 2.) a náhrady nemajetkové újmy s přesahem do občanskoprávního řízení. Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem a použité prameny jsou řádně citovány v textu i uvedeny v závěru práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jako oponentka nemohu posoudit samostatnost, k tomu viz vyjádření vedoucí. Práce je původní dle provedeného testu i mých odborných znalostí.
Logická stavba práce	Viz vyjádření v textu. Logická stavba práce odpovídá standardním požadavkům na použité metody interpretace práva.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Použité prameny jsou řádně citovány v textu i uvedeny v závěru práce. Studentka prokázala znalost odborné terminologie a schopnost práce s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Studentka se věnuje nejen trestněprávní problematice, ale v rámci interdisciplinarity zdravotnického práva provádí i analýzu souvisejících institutů práva občanského.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je zpracována dle normy pro kvalifikační práce. Téma, s ohledem na svůj rozsah i náročnost, je zpracováno na vyšším počtu stran, což však u této práce není její vadou.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, zdroje jsou řádně citovány.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Studentka zmiňuje ve své práci i tzv. ztrátu příležitosti (šance). V této záležitosti nedávno rozhodoval i Ústavní soud (IV. ÚS 3416/2020). Je toto rozhodnutí aplikovatelné i na náhradu nemajetkové újmy v adhézním řízení a jakým způsobem?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Velmi dobře – výborně v závislosti na prezentaci práce u obhajoby</b>

V Praze dne 7. 6. 2021

Dagmar Čísařová

---

oponent/oponentka