

**Posudek konzultanta na diplomovou práci ing. Ondřeje HORÁZNÉHO, zpracovanou a předloženou na téma „Legislativní proces v ČR (se zaměřením na problematiku zákona o silničním provozu)“.**  
(září 2007)

Diplomant zpracoval a předložil svou písemnou práci na téma uvedené v záhlaví tohoto posudku v celkovém rozsahu 78 stran (68 stran vlastního textu). Autor si pro základ své práce zvolil ústavně právní téma (legislativní proces), jež přes relativně detailní právní úpravu a zpracovanost v odborné literatuře je tématem i v současnosti nepochybně aktuálním, neboť praxe přináší velmi často další a další otázky i přístupy ke tvorbě právních předpisů. Téma legislativního procesu pak "oživil" poukazem na zrod konkrétního zákona. Záměrem, který autor konzultoval při hledání tématu a později i stanovování koncepce diplomové práce, bylo na obecném základě legislativního procesu ukázat na jeho konkrétní aplikaci při projednávání konkrétního zákona. To, že jako konkrétní předpis zvolil zákon o silničním provozu je logickým vyústěním jeho dlouhodobého zájmu o tuto oblast právní regulace, kterou opakovaně prezentoval při konzultacích během studia a která je i oblastí jeho profesního zaměření. Z toho důvodu diplomová práce ing. Horázného nevznikala postupem od "obecného ke zvláštnímu", ale spíše naopak - konkrétní zkušenosti z legislativního procesu konfrontoval s ideálním stavem, stanoveným a požadovaným právními předpisy. V tom je jeho práce odlišná "od standardu", v tom je i přínosem pro čtenáře.

Práce je - vedle úvodu a závěru - logicky členěna do 11 větších částí, dále vnitřně strukturovaných, jež v souhrnu pokrývají rozsah problematiky tématu. Obsah práce pak plně odpovídá jejímu názvu. Zvolenou strukturou vznikl přehledný text. Přiměřený je připojený seznam literatury i seznam právních předpisů. V obsahu (str. 7) uvedený seznam příloh však k práci připojen není.

Po úvodní části, věnované obecné úvaze o úloze práva v moderní společnosti a o nutnosti rigidnosti procesu tvorby právních předpisů (str. 9 až 11), následuje přehled právní úpravy legislativního procesu v ČR (str. 12 až 19). Ve třetí části (str. 19 až 22) autor konstatuje a glosuje současnou úpravu subjektů zákonodárné iniciativy. Čtvrtou část (str. 22 až 30) věnuje přípravě a náležitostem návrhu zákona. Pátá část (str. 30 až 34) popisuje projednávání a schvalování návrhu zákona v Poslanecké sněmovně, šestá část (str. 35 až 39) projednávání a schvalování návrhu zákona v Senátu - k této části je přiřazena pasáž o úloze Senátu v legislativním procesu a sedmá část (str. 40 až 41) se věnuje účasti prezidenta republiky v legislativním procesu. Osmá část (str. 41 až 42) pojednává o vyhlášení zákona včetně případné opravy tiskových chyb. Tím autor popsal "standardní" legislativní proces. Devátou část (str. 42 až 53) zaměřil na ústavní a zákonné odchylky od standardního legislativního procesu. Tato pasáž je velmi precizní a již z jejího rozsahu (11 stran) je patrné, že těchto odchylek je celá řada a právní předpisy jim věnují značnou pozornost. Desátá část diplomové práce ing. Horázného (str. 53 až 68) je věnována zákonu o silničním provozu a jeho novele, přijaté v roce 2005. Tato část je jednak osobním přínosem autora ke zpracovávanému tématu a jednak svědčí o jeho hlubokém zájmu o tuto právní úpravu. Tato pasáž, i když konstatuje fakta, je velmi plastickým obrazem projednávání této právní úpravy. Jedenáctá část (str. 68 až 76) je úvahou o novelizacích zákona včetně jeho limitů.


Diplomant ve své práci podal komplexní pohled na jednotlivé fáze legislativního procesu. Ona zjevná snaha po komplexnosti však má určitá úskalí v tom, že nemalé pasáže práce jsou závislé na literatuře, resp. textu právních norem, jsou popisem známých faktů a konstatují stav věci, aniž by v nich byly ústavně právní problémy. Určité autorovy úvahy - obecné i de lege ferenda se v práci vyskytují, i když více v "praktické" rovině zákona o silničním provozu, než v "teoretické" ústavní rovině legislativního procesu.

Nakolik má diplomová práce osvědčit schopnost autora na základě odborné literatury, právních předpisů a vlastních poznatků a postřehů předložit ucelenou, věcně správnou studii na zvolené téma, v níž zmapuje danou materii a osvědčí, že je schopen se sebranými fakty dále pracovat, splňuje předložená písemná práce tyto požadavky a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**. Práce neobsahuje nějakou závažnou koncepční chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily právní úpravu legislativního procesu; případná polemika nad jednotlivostmi není úkolem posudku konzultanta.

Práce je přehledná, psaná s odpovídající kulturou jazyka i písemného projevu, na dobré úrovni je i grafická úprava. Přiměřený je i poznámkový aparát s tím, že odkazy na text právních norem jsou přímo v textu práce.

Při ústní obhajobě by diplomant mohl více rozvést problematiku tzv. "přílepků" a rozebrat nálezy Ústavního soudu věnované tomuto problému. Od průběhu ústní obhajoby je pak odvislá i klasifikace ing. Horázného; předloženou diplomovou práci hodnotím minimálně jako **velmi dobrou**.

Praha, září 2007



JUDr. Jiří Hřebejk,  
konzultant