



Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Markéta Pulkrábková

Název práce: Hudební rozvoj dětí předškolního věku ve vzdělávacím systému Marie Montessori

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.,

Oponent práce: Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	3
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy:

- doporučila bych přehledněji vytyčit cíle práce – jsou „roztroušeny“ na několika místech v textu úvodu;
- v odborném stylu se při psaní teoretické části práce obvykle používá plurál;
- je zbytečné v desetinném členění zavádět kapitolu, která není naplněná obsahem (viz kapitola 10.2 Elektronické zdroje);
- ve výběrové bibliografii chybí v textu citovaný titul M. Kodejšky z roku 2002 a M. Grobára (2011);
- u citace Komenského (1884) na str. 13 je vhodné uvést editora, jinak je datum zavádějící;
- drobné překlepy – str. 13 – *poslání*, str. 16 – *ve světě*, str. 36 – *ze státních*, totéž na str. 54;
- chyby v interpunkci – str. 13 (*odpovědnost za život svůj*), str. 31 (*souvislost s Orffovým instrumentárem, a proto*), str. 36 (*účastnily, vznikly*), tamtéž (*realizovat, za důležité*); několikanásobná chyba v interpunkci na str. 39 (*pokud měly děti...*) apod.;
- chyby v psaní velkých a malých písmen (str. 17 – *ve waldorfském systému vzdělávání*), v příčestí minulém – str. 28 (*aby si jej děti osahaly, vyzkoušely si...*), str. 39 (tuto aktivitu jsme hodnotili)



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

- nesrovnalosti ve stylistice – např. str. 38 dole (*Propracovali jsme tento systém výzkumu a hudebních schopností a u předškolních dětí jsme zkoumali pomocí 11 aktivit, na jakém hudebním stupni rozvoji jsou*), str. 51 – (*Závěrem u dívek je prospěchem k Montessori MŠ*) a další;

- **upravte název podkapitoly 6.1.1.2 Hudební psychologie sluchových válečků.**

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce čítá 59 stran vlastního textu (upozornění pro studentku – v závěru práce inzerujete též seznam příloh, nicméně místo příloh jsou zde souhrnné seznamy tabulek a obrázků, které jsou v textu, a jejich názvů). Práce má logickou strukturu a člení se na část teoretickou a praktickou. Charakteristické je bohaté desetinné členění, které však považuji místy za nadbytečné (některé podkapitolky 4. řádu se již nezobrazují v obsahu a pro svou stručnost by mohly být řešeny odrážkami či číslováním v rámci kapitoly). Pro širší tematický záběr teoretické části (problematika vnímání dítěte předškolního věku, hudebních schopností a dovedností, hudebního vývoje, alternativních stylů předškolního vzdělávání až po podstatu škol Montessori a zde využívaných hudebních aktivit a pomůcek) dochází místy ke zkratkovitosti v textu. Např. na str. 12 je v posledním odstavci dole zmíněna problematika hudebního vnímání, hudebního prožívání, hudebních schopností, hudebních činností, emocionálního prožitku, motivace, hudebního vývoje, vloh a vnějších determinantů, etap hudebního vývoje, kognitivních procesů apod.). **Bylo by vhodné při obhajobě stručně tyto pojmy upřesnit.** Vlastní výzkum studentka realizovala na velkém vzorku MŠ státních i Montessori, vzorek tvořilo cca 95 dětí, což je pro potřeby bakalářské práce úctyhodný počet. Výzkumná část práce přináší přehledně stanovené cíle výzkumu a jim odpovídající pracovní hypotézy (u hypotézy 3a doporučuji odstranit první větu (hypotéza by měla být pokud možno jednou větou), její obsah je v podstatě již vyjádřen v hypotéze č. 2). Další části práce by však prospělo, kdyby se studentka řídila zažitým úzusem psaní (oddělila striktně organizaci výzkumu a jeho metodiku od interpretace výsledků výzkumu (zavádějící jsou např. názvy kapitol 7.5 Realizace výzkumu a 7.6 Organizace výzkumu). Studentkou propracovaný výzkumný nástroj (***lze ho nazvat nazvat hudebním testem?***) považuji za podnětný a v praxi upotřebitelný, jen bych měla výhradu ke zkoušce tonálního cítění. Dítě předškolního věku reaguje spíše na kinetické prvky hudby než na tonální a výškové vztahy, proto kritériem pro volbu veselá – smutná písnička bude spíš její tempo (případně i dynamika) než tonalita.

Otázky pro diskuzi:

1. Doplňte chybějící informační zdroje, na které odkazujete v textu (viz výše v připomínkách a návrzích).
2. Vysvětlíte tvrzení ze str. 14, že „*hudební schopnosti si lze představit jako propojený celek, který lze diferenciovat pouze ve smyslu pedagogickém*“.
3. Jakou funkci sehrály ve Vaší hudebně pedagogické práci poslechové skladby, uváděné na str. 19? Je Vám důvěrně známa symfonická pohádka S. Prokofjeva Pět a vlk? Lze zde hovořit o písni?
4. Reagujte na tučně vytištěné dotazy výše v textu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci

V Praze dne 29. 8. 2020

Podpis

Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1