



## Posudek diplomové práce

vedoucí

Jméno studenta: Bc. Lucie Doušová  
Název práce: Rytmičké cítění předškolních dětí a hudební složka Metody dobrého startu  
Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.  
Oponent práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	3
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	3
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky, návrhy:

- Stylistické a terminologické neobratnosti a chyby: s. 14 „*V hudební kinetice, a specificky pak jejího „hlavního“ představitele rytmu není snadné jasně definovat, a to zejména z důvodů nejednotného vnímání významu v rámci hudební teorie.*“ Dále s. 15–16 „*Hledání těchto vlastností hudby v rámci slyšitelných zvuků je vyvoláno samotnou psychikou člověka, přičemž o původu této schopnosti i samotným tendencím k rytmu probíhají vědecké studie.*“ Dále s. 18 „*Označení v notovém zápisu je stejně jako tempo nejčastěji v italštině, avšak jeho vymezení pro interpretaci je volnější, což je často možné registrovat jako rozdílné, a to u stejné skladby různých interpretů.*“ Dále s. 22 „*ne, jen hudební*“. Dále s. 79 „*psychologickým vývojem*“, tamtéž „*rozvoj rytmického cítění rozvíjet...*“ a překlepy na dalších místech v textu.
- Na mnoha stranách se objevuje malé písmeno na začátku věty: s. 18, 25, 26, 27, 35, 43, 55, 61, 71, 74, 75.
- Chybné formátování s. 11, 40.
- Ačkoliv je pořadí kapitol logické, v textu zůstaly stopy po původních verzích a kapitoly nejsou ve finální podobě textově provázány, viz první věta kapitoly 2, první věta kapitoly 4.1, poslední věta teoretické části.
- Podobně je (jinak výstižný a chronologický) popis průběhu výzkumu narušen větou „*Na úvod jsem pro všechny jako motivaci použila znovu obrázek vršku se zámečkem, který jsme použila při první návštěvě.*“ s. 61.



- V tabulce č. 5 by asi bylo vhodné (i opakovaně) uvádět, že se sleduje tleskání **pulzace**, i když je to uvedeno v záhlaví tabulky.
- Citační styl je jednotný. Na s. 25 chybí citace zdroje. Na s. 58 je překlep ve jménu kolegyně studentky (správně: Erica Andriantsarazo). V seznamu literatury je překlep ve jménu autora (správně: Nazajkinskij). V seznamu literatury jsou i zdroje, které sice s tematikou souvisí, ale studentka s nimi v textu přímo nepracuje (Faltusová, Franěk, Gavora, Holas, Nevoralová). Na mnoha místech v teoretické části se studentka nevyhnula sekundárním citacím, důvody jsou ovšem akceptovatelné. Na s. 20–20 jsou velmi dlouhé přímé citace, což by bylo možné akceptovat, kdyby následovala jejich podrobná komparace.
- Kapitola 3.2 *Hudebně-pedagogické koncepce* měla vzhledem k vymezenému tématu daleko větší potenciál, než dokázala studentka vytěžit. Jak zmíněné koncepce přistupují k vyjadřování pulzace a rytmu?
- Na s. 74 autorka zmiňuje věkovou skupinu 3–6 let, ovšem na děti ve věku 3–5 let podle mě MDS nemíří.

#### **Dílčí pochvaly a ocenění:**

- V Teoretické části bych nejvíce ocenila kapitolu o Metodě dobrého startu, kde se studentka pouští do hlubší analýzy zkoumané kapitoly a navrhuje vlastní variace činností.
- Studentka jasně a na správném místě vysvětluje, proč došlo k rozšíření výzkumné skupiny o děti mladšího školního věku.
- Charakteristika výzkumného vzorku je stručná a jasná, použité tabulky jsou vhodné.
- Oceňuji dobrou organizaci terénního předvýzkumu a výzkumu, s využitím přirozeně vzniklých vztahů a situací.
- Až na výše zmíněnou námitku je popis průběhu výzkumu výstižný a přehledný.
- Studentka dobře pracuje s notovým editorem, zápisy jsou přehledné a funkční.
- Studentka výstižně popisuje hudebně pohybové projevy dětí během výzkumu (kap. 7.4.1), pochybnost o záměně pojmů pulzace a rytmus mám pouze na s. 68...
- Podrobné grafy a tabulky výborně ilustrují výsledky výzkumu a jsou vhodně rozloženy mezi hlavní text práce a přílohy.
- Oceňuji studentčinu reflexi provedení výzkumu v kapitole Diskuse. Klíčový je podle mě faktor bez/chybovosti interpretace písně spolupracujícími učitelkami. Velmi vhodné je srovnání s BP Noskové.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Diplomová práce navazuje na dlouhodobé hudebně pedagogické zaměření autorky. Práce nevznikala překotně, delší časové úseky spíše napomohly její krystalizaci. V oblasti stanovení cílů a celkového rámce práce potřebovala studentka pečlivé vedení, avšak samotný terénní výzkum organizovala zcela samostatně a velmi účelně. Obsah teoretické části odpovídá cílům terénního výzkumu. Zpracování teoretických kapitol bylo pro autorku příležitostí upřesnit si hranice a obsah pojmů a zorientovat se ve výkladu různých autorů, komparace použitých zdrojů je ovšem jen velmi opatrná. Logická stavba a členění práce jsou v její finální podobě v zásadě v pořádku, ovšem text nese stopy původních řešení.

Cíle práce byly naplněny. Lze vyzdvihnout kladný vliv poznatků získaných v předvýzkumu na organizaci vlastního výzkumného šetření, dále přehlednou interpretaci výsledků výzkumu



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

a pečlivě zpracovanou kapitolu Diskuse, kde se autorka práce věnuje reflexi vlastního výzkumu i komparaci svých výsledků s hudebně psychologickou teorií a s výsledky dřívějších výzkumů. Studentka realizovala výzkumnou sondu v oblasti rytmického citění dětí. Výzkumný vzorek tvořilo 30 dětí – vzhledem k náročnosti analýzy 60 videozáznamů odvedla studentka úctyhodný kus výzkumné práce. Na základě výsledků výzkumu se jednoznačně vyjádřila k neadekvátnosti hudební složky MDS vzhledem k úrovni rytmického citění dětí v dané věkové skupině při použití písně Náchodský zámeček. Kvalitu celé práce bohužel výrazně snižují četné stylistické a terminologické neobratnosti až chyby.

#### **Otázky pro diskuzi:**

- Na s. 26 používáte pojmy eurytmie a eurytmika. Lze je vnímat jako synonyma, nebo se něčím odlišují?
- Který z odborníků je Vám při popisu rytmického vývoje předškolních dětí nejbližší a proč? (viz druhý odstavec Závěru)
- Nalezla byste píseň, která by vhodně podpořila realizaci daného grafického vzoru ze zkoumané lekce MDS?

#### **Práci doporučuji k obhajobě.**

Velmi dobře

V Praze dne 7. 1. 2021

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.