



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Marie Nachtigalová  
Název práce: Diagnostika hudebně nadaného dítěte  
Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.  
Oponent práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

### Dílčí ocenění, připomínky a návrhy:

Bylo by vhodné upřesnit název kapitoly 5.1.1, aby nebyl totožný s názvem kapitoly 4.2.3.

Kapitola 1 obsahuje zdařilé komparace definic pojmů.

Kapitola 2 je vhodně završena autorčíným vymezením nadání pro potřeby vlastního výzkumu. Studentka nepracuje s notovým editorem, oscanované notové zápisy jsou však čitelné a do textu vhodně zařazené.

V kapitole 4.2.1 jsou úkoly hudební prověrky srozumitelně popsány, mají prosté a zcela dostačující motivace, logicky na sebe navazují. Je zde patrný důraz na empatický přístup examinátora, který se má spoluúčastnit některých aktivit s dítětem. Z následujícího textu (kapitola 5.2.1) je ovšem cítit, že pro autorku nebylo vždy lehké zachovat objektivitu při hodnocení projevů konkrétního dítěte.

Jednoznačně oceňuji přehlednou strukturu celé práce i vnitřní členění kapitol. Vhodná jsou zejména srozumitelná shrnutí na koncích kapitol.

Velmi solidně je zpracována kapitola Diskuse. Postrádáme Seznam příloh, což lze ovšem při množství pouhých dvou příloh akceptovat.

V textu se objevil pozoruhodný terminologický oxymoron: „nepravidelné ostinato“ (s. 72).



Ani po finální korektuře není text prost gramatických, stylistických a drobných typografických chyb:

- s. 8: „... učili hrát v Základní umělecké škole či v Domě dětí a mládeže na hudební nástroje...“ – u institucí bez konkrétní adresy píšeme malá písmena.
- s. 9: „V praktické části výzkumu představuji dvě mnou vytvořeného testu hudebních schopností...“ – chybí slovo (varianty).
- s. 9: „Podle bakalářské práce Vaňkové (2009) Rozvíjení hudebního nadání předškolních dětí, kde autorka porovnává podmínky pro rozvoj nadání v MŠ a ZUŠ, uvádí mj. názory některých ZUŠ, proč předškolní děti raději nepřijímají.“ – chybná stylistika.
- s. 13: „U jemné a hrubé motoriky Doucková a Havingerová (2011) upozorňují na odlišnosti, kterých si můžeme všimnout např. že dítě brzy sedí...“ – chybí čárka.
- s. 18: „To se projevuje podle Váňové (2013) zvýšenou motivací, také snahou překonávat překážky a sebezprosažením i přes nepříznivé podmínky jako může být např. nesouhlas rodičů s hudebními aktivitami dítěte apod. (tamtéž, s. 51).“ – chybí čárka.
- s. 24: „Při srovnávání pojetí nadání Váňová (2013) upozorňuje také na kvalitativní i kvantitativní pojetí, která se objevují v definicích nadání u Hříbkové (2009)“ – chybí tečka.
- s. 29: „V raném vývoji dítěte je velmi důležitá barva hlasu matky, který je nenahraditelný a dítě ubezpečuje a uklidňuje o okolním světě...“ – chybná stylistika.
- s. 58 a 59: „Jednou z mých domněnek byla ta, zda holčička úkolu porozumí a nepřikloní se k opakování rytmu po examinatorovi...“ – chybná stylistika.
- s. 66: „Dále se budeme podrobněji věnovat jednotlivým položkám obsažených v testu v rámci podotázek otázky 2.“ – chyba ve skloňování.
- s. 71: „Dle navštěvuje kroužek tanečků a gymnastiky, kde kultivuje svůj pohybový projev...“ – chybí slovo (matky, rodičů).
- s. 77: „V ZUŠ je možné studovat dříve, již před vstupem, pokud dítě projeví zralost při talentových zkouškách...“ – chybí spojení (do základní školy).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Studentka si samostatně zvolila náročné téma z oblasti hudební psychologie a předškolní pedagogiky. Postupně do něj pronikala v teoretické i praktické rovině. Pracovala relativně samostatně a v realistickém časovém harmonogramu, který jen mírně narušil nouzový stav na jaře 2020.

Práce se zaměřila na diagnostiku hudebních schopností nadaného dítěte. K naplnění cílů vedly adekvátně zvolené metody: vytvoření a pilotní ověření testů hudebních schopností, kazuistika a rozhovory.

Bakalářská práce Marie Nachtigalové je smysluplným celkem, který přispěl k prohloubení znalostí a dovedností samotné autorky, avšak nepřinesl žádné nové poznatky ani ucelené materiály pro hudební psychologii a hudební výchovu. Analýza získaných dat je správná, výzkumný vzorek je velmi malý. Hudební prověrka, již by bylo možné identifikovat (mimořádně) hudebně nadané dítě v prostředí MŠ, zůstala po pilotním ověření vlastních testů ve fázi návrhu a jako taková je v hudebně pedagogické praxi zatím nepoužitelná. Navrhuji proto klasifikaci velmi dobře.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Otázky pro diskuzi:**

- Co by podle Vás mělo tvořit stěžejní obsah PLPP hudebně nadaného dítěte v MŠ?
- V kapitole 3.1 (s. 27) zmiňujete pořadí sledovaných složek citlivosti hudebního sluchu podle Tiché (2016) „síla, délka, barva a výška tónu“. V následující kapitole 3.1.1 ovšem volíte jiné pořadí – vysvětlete, co Vás k tomu vedlo.
- Které úkoly Vašeho testu zajišťují jeho stropový efekt?
- Položka testu „zpěv s ostinátním doprovodem“ (s. 40) by mohla být v oblasti rytmického cítění. Proč jste ji zařadila do oblasti tonálního cítění?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 26. srpna 2020

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.