



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Erica Andriantsarazo

Název práce: Vývoj rytmických dovedností dětí na hranici předškolního a školního věku

Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1-2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1-2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

Dílčí připomínky a návrhy:

Název bakalářské práce slibuje studii vývoje rytmických dovedností u malých dětí. Práce se ovšem zaměřuje na šestou lekci Metody dobrého startu (v názvu opomenuté) a na jedné písni pouze demonstruje fakt, že pro děti zvoleného věkového období je náročné vytleskat správně pulzaci písně, která se neshoduje s rytmem. Kritika písně zvolené do MDS je na místě. Třídobý takt je náročný, úskalí představuje i půlová nota ihned na počátku písně. Píseň Kolorowe kreski je již na první pohled nekompatibilní s písní Pásla ovečky. Jistě by ale bylo vhodné a přínosné vymyslet jednoduchou osmitaktovou píseň splňující parametry polské písně. Použit by se např. dala i variace textu na lidovou píseň Kováři, kováři, kovej mi šavličku, já si s ní pojedou pro moji Ančičku, jejíž text jsem pouze pozměnila tak, aby nekončila dvěma čtvrtovými pomlkami.

Lze si položit otázku, zda bylo opravdu nutné dělat poměrně složitý výzkum na takto jednoduchou otázku. Navíc výzkum na vzorku pouhých 12 dětí (nadaných a vybraných do sboru) ve velkém věkovém rozmezí, kterému právě indexace věkem chybí. Ale u bakalářského stupně si lze představit i didaktický smysl takového úkolu s vidinou lepších výsledků u dalších akademických prací.



V práci zřetelně chybí k lepší orientaci čtenáře seznam lekcí MDS se stručnou charakteristikou. Co předchází šesté lekci, jak bude výuka pokračovat. Název práce by měl reflektovat obsah, tedy zaměření na vhodnost zvolení písně v šesté kapitole MDS.

Součástí práce by měla být videa, která jsem nenašla.

Práce má velmi dobrou úroveň po stránce jazykové, přesto se zde vyskytují chyby:

- Již v názvu práce je bohužel chybně Vývoj rytmických dovedností **děti**
- Problematický je anglický překlad názvu práce – lépe např. The Development in Children Who Are on the Threshold Between Preschool and Primary School Age.

Abstract:

1. A theses cannot focus. In the theses I focus...
2. Age and years is redundant.
3. I conduct research. The research cannot be conducted.
4. Pulse – rhythmical pulsation
5. Research method used – incorrect use of passive voice (the methods I used).
6. Research cannot indicate, results can.
7. Whom is used for people not objects.
8. In this theses I build upon critically...
9. Good start method má být The Good Start Method

Drobné chyby např.:

- Praha, 22.7. 2020 v poděkování – chybí mezera, lépe vypsát měsíc;
- Na venek, str. 17;
- Určená zkratka RVP PV na str. 17 je hned na následující straně ve formě RVP;
- Citovaní autoři by měli mít unifikovanou formu v oblasti užití křestních jmen – viz str. 17 vs 15 aj.;
- Vyložení matoucí je pro čtenáře obrat „grafický vzor jsem graficky znázornila“, str. 30;
- Dítě je zprvu regulováno dospělými, avšak v **průběh předškolního** období, str. 13;
- Rozvíjí v první **řade** auditivně-motorické, str. 17;
- **D1**– děvče, str. 35;
- Z přepisu si můžeme všimnout, že tleskání bylo celou dobu **synchornizované** se zpěvem, str. 50;
- Asi by bylo lepší uvádět 6 let, 0 měsíců, nikoli pouze 6 let;
- V seznamu použitých zdrojů je problematické nedodržování normy psaní jmen, zvláště jedná-li se o více autorů;
- U Miloše Kodejšky je v seznamu použitých zdrojů chybně uvedené křestní jméno, u některých autorů chybí zcela;
- Zásadní (a potenciálně nebezpečné) opomenutí je, že v textu zmiňované akademické závěrečné práce nejsou uvedeny ve zdrojích.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Oceňuji volbu tématu, kterým autorka rozšiřuje povědomí o MDS, její záslužnou práci s malými dětmi a pečlivé zpracování práce. Precizně jsou zpracovány zejména přepisy jednotlivých výsledků. Lze také pozitivně ocenit edukativní vliv napsání takové práce a provedení výzkumu pro autorčinu budoucí činnost.

Práce splňuje podmínky pro bakalářskou práci.

Otázky pro diskuzi:

1. Vyjádřete se ke kritickým poznámkám v posudku.
2. Jak byste metodicky vedla děti ke správnému vytleskání pulzace v této písni?
3. Vyskytují se v MDS další nesrovnalosti, jejichž korekce by byla přínosná?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2020

PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.
podpis