

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lenka Hanáková

Název BP: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	<i>Zvolte položku.</i>
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Oproti původnímu projektu, který byl založen na aplikaci metody přímého pozorování, se v důsledku protiepidemických opatření výzkumná strategie změnila a výzkum byl realizován metodou polostrukturovaných rozhovorů s jednotlivými kandidáty. Vzhledem k okolnostem se tak analýza výrazněji posunula k rozboru volebních kampaní jako takových. I přes toto odchylení je třeba vyzdvihnout, že autorka zpracovala velmi robustní vzorek respondentů, který odráží postuje kandidátů a kandidátek napříč politickým spektrem i pozicemi na kandidátní listině. Práce je tak velmi přínosná pro pochopení rozdílů v organizaci volebních kampaní v rámci relevantních politických stran. Z tohoto pohledu se jedná o zcela výjimečnou práci. Na druhou stranu, textu by prospělo ještě lepší ukotvení do současné odborné debaty ohledně možností nasazení prvků kontaktní volební kampaně, která, jak se zdá, hraje stále velmi důležitou roli pro efektivní mobilizaci voličů.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Po formální i obsahové stránce se jedná o velmi zdařilou práci, která je založena na rozsáhlém a původním kvalitativním výzkumu, který více než odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. I přes zjevné odchylení se od projektu, které je však řádně zdůvodněno, práce přináší velmi relevantní zjištění o volebních kampaních z pohledu vnitřního organizačního fungování politických stran. Velmi pozitivní hodnocení celé práce může mírně snižovat fakt, že nebylo možné analýzu doplnit o původně zamýšlené přímé pozorování akcí politických stran, které by autorce umožnilo konfrontovat zjištění získaná z rozhovorů konfrontovat s dalším relevantním zdrojem kvalitativních dat.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: A - B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Navrhuj hodnocení A – B. Pro lepší hodnocení by studentka měla přehledněji shrnout rozdíly ve vnímané důležitosti kontaktní kampaně napříč kandidáty v různých částech kandidátních listin.

Datum: 7. 6. 2021 Podpis: _____