

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lenka Hanáková

Název BP: Kontaktní kampaň českých politických stran: případ krajských voleb 2020 ve Středočeském a Libereckém kraji

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce se s projektem (který je v mírně odlišné verzi uveden v kolonkách SIS a v souboru pdf) významným způsobem rozchází ve dvou rovinách. První rovinou je samotné zaměření práce. Z projektu i názvu je zřejmé, že se autorka původně chtěla více zaměřit na samotné kontaktní kampaně, ale posléze zpracovala kampaně jako celek. Druhou rovinou je použitá metodologie, kdy byla původně plánovaná metoda pozorování nahrazena polostrukturovanými rozhovory. První změnu pokládám za „změnu k horšímu“ z toho důvodu, že vedla k rozmělnění pozornosti i rozvolnění celé práce, které poškodilo její přidanou hodnotu. Druhou změnu autorka explicitně zmiňuje, považuje ji za „lepší“, na rozdíl od oponenta práce – metoda pozorování by podtrhla originalitu a jedinečnost práce (tím nijak nezpochybňuji význam rozhovorů).

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Struktura práce je poměrně fragmentovaná, místy se objevují dílčí shrnutí, nebo naopak dílčí úvody. Možná mohly některé komparace lépe vyniknout prostřednictvím tabulkového znázornění. Ve zdrojích jsem nenašel seznam provedených rozhovorů, pouze v textu byl uveden jejich počet a klíč k výběru respondentů. Přes uvedené výhrady musím konstatovat, že Lenka Hanáková pracovala pečlivě a po formální stránce je předpokládaná práce na vysoké úrovni.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Chtěl bych ocenit, že Lenka Hanáková provedla vlastní šetření a dobře zvládla (byť původně neplánované) polostrukturované rozhovory. Rešerše literatury je an slušné úrovni, ale možná šlo zapracovat větší penzum mezinárodní literatury, která je studentům dostupná prostřednictvím placených fakultních databází. Závěry práce nejsou příliš zasazeny do kontextu literatury. Pokud jsem některé aspekty odborného charakteru nehodnotil nejlépe, je to dáno zejména rozmělněním fokusu práce, která hodnotí kampaně jako celek, porovnává kraje, strany, poslední volby s těmi minulými apod. – toto rozmělnění komplikuje formulaci tvrdých závěrů, případně jsou někdy závěry závislé na výpovědích respondentů.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Určitě je lepší, když je práce kontroverzní, než kdyby byla průměrná. Práce Lenky Hanákové kontroverzní je. Na jedné straně vidíme vztah k tématu, pečlivé zpracování, celkově standard lehce převyšující nároky kladené na bakalářské práce, zvládnuté šetření založené na polostrukturovaných rozhovorech. Na druhé straně máme bohužel práci, která se postupně měnila, a patrně směrem k horšímu. Práce deklaruje zaměření na kontaktní kampaně, které jsou však

v zakotvení i empirické části věnovány pouze fragmenty a práce se výrazně rozvolnila, což snížilo její přidanou hodnotu – zde platí „méně znamená někdy více“.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Metoda pozorování – opravdu ji považujete za horší, nebo jste se vylekala její časové náročnosti, případně epidemiologické situace (cestování s politiky po dvou krajích v době COVID-19? Případně nezvažovala jste změnu názvu práce? A nechcete zkusit metodu pozorování v budoucnu?:-)

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____