

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Bogdana Gusarova

**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Janečková, PhD.

**Název práce:** Péče orientovaná na člověka a uplatňování jejích principů ve zdravotnictví

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

PhDr. Hana Janečková, 3. lékařská fakulta UK v Praze,  
[janeckova.hana@post.cz](mailto:janeckova.hana@post.cz), 608822986

*vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Studentka pracovala ve zdravotnictví velmi aktuální a diskutované téma věnované tomu, čemu se říká péče orientovaná na člověka, empatický přístup k pacientům nebo dokonce etika péče. Svoji práci opírá o zkušenost z praxí realizovaných během studia a o četbu velkého množství odborné literatury, zejména zahraniční. To jí umožnilo představit pojem péče orientovaná na člověka v širokých souvislostech. Jejím cílem bylo zpracovat práci, která by „sloužila jako průvodce nebo návod, jak by práce sestry měla vypadat“.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

*Studentka pracovala velmi samostatně, dokázala samostatně shromáždit odbornou zahraniční literaturu a zpracovat na jejím základě kvalitní a hutný text teoretické části své práce. Její zájem o podstatu pojmu osoba, její kvality a vlastnosti jakožto jedinečné lidské bytosti, je obdivuhodný. Zabývá se též dalšími pojmy, které jsou z ohledem na zvolené téma relevantní, jako jsou potřeby pacientů nebo empatická komunikace. Orientace v dostupných literárních pramenech je obdivuhodná. Autorka by však měla lépe rozlišovat všeobecné pravdy od názorů jednotlivých autorů. Nikoli tedy např. Emoční inteligenci tvoří čtyři aspekty...., ale Mayer a kol. definují čtyři aspekty emoční inteligence: .... (s. 18). Práce s literaturou a její využití pro porozumění podstaty řešeného tématu je však úctyhodné.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

*Odborné téma je zpracováno dostatečně, cíleně do přiměřené hloubky. Praktická část navazuje ve zkoumaných okruzích na teoretickou část. Studentka pečlivě definuje cíle svého výzkumu a formuluje hypotézy. Výzkumný nástroj – dotazník – zahrnuje otázky, směřující potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz.*

*Pochybnosti lze vznést k prezentaci získaných výsledků. U otázek s možností více odpovědí nelze totiž vytvořit graf v podobě koláče, který tvoří 100%. Samotné pořadí položek, uvedených respondenty je ovšem zajímavý. Rovněž prezentace výsledků třídění druhého stupně (zejm. u hypotézy č. 3) není přesná a bylo by třeba věnovat jí větší pečlivost. Potenciál výzkumného šetření je tedy značný, jeho kvalitu však výrazně snižuje zpracování získaných dat.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

1

*Délka práce dosahuje minimálního rozsahu, celkem 38 str. vlastní odborné práce, z toho 26 str. obsahuje teorii a 17 str. představuje realizovaný výzkum. Úctyhodný je seznam prostudované literatury, který zahrnuje 46 titulů celkem na 6 stranách. Metoda citování pomocí číslovek je však méně přehledná. Někdy je tento systém narušen citováním v textu (např. na s. 12, 14, 19, 22, 24, 25). Zásadním problémem je, že citace v seznamu literatury nejsou přesné a neodpovídají citačnímu standardu, např. chybí křestní jména autorů a rok vydání nebo je zaměněno pořadí jednotlivých položek odkazu (cit. č. 18, 20, 26 a další). Do citací se zásadně nepíše tituly autorů. Citace typu Česka asociace sester, 2002 je nedohledatelná. Stejně tak citace, ve které chybí název časopisu (Verešová, 2007). Dva tituly uvedené v seznamu literatury nejsou v textu uvedeny (cit. č. 12 a 34). Stylistická i grafická úroveň je v pořádku. Jen v několika málo případech je překlad do českého jazyka nepřesný – např. je použito slovo podezřelý namísto podezřívavý (s. 16), pacienti jsou jedineční se svojí minulostí... (s. 21)*

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky k  
obhajobě:

Mezi etickými principy sestry uvádíte i věrnost. Uveďte přesněji, co to znamená. Jak bývá tento princip v praxi porušován?

Co to znamená, že sestry povzbuzují pacienty, aby se sami rozhodli. Jaký je rozdíl mezi podporovaným rozhodováním, rozhodováním v nejlepším zájmu člověka a rozhodováním za druhého člověka?

Jak je to se sdělováním pravdy? Může nebo nemůže sestra zatajovat celou pravdu?

Shrňte, prosím, nejdůležitější principy ošetrovatelské péče orientované na člověka. V čem se liší od běžné péče o pacienty?

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

Velmi dobře.

Datum:

30.6.2021

Podpis:

Janečková

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

| BODY      | KLASIFIKACE |  |
|-----------|-------------|--|
| 13 a více | Výborně     | Minimálně dva body v každé položce     |
| 9 až 12   | Velmi dobře | Minimálně jeden bod v každé položce    |
| 6 až 8    | Dobře       | Maximálně možná jedna "nulová" položka |
| 5 a méně  | Nevyhověl   | Více jak jedna "nulová" položka        |

