

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Bogdana Gusarova

Vedoucí práce: PhDr. Hana Janečková, Ph.D.

Název práce: Péče orientovaná na člověka a uplatňování jejich principů ve zdravotnictví

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D., 3.LFUK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Oceňuji zvolené téma, hlubšímu vhledu do problematiky by zajisté prospělo využití rozhovoru či pozorování.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

V teoretické části autorka stručně definuje základní pojmy. Při zpracování textu se opírá o českou a ve větší míře zahraniční literaturu. Na str. 12 doporučuje pro zapamatování ošetrovatelského procesu používat zkratku ADPIE, ta však čtenářům bez znalosti anglických názvů jednotlivých fází ošetrovatelského procesu nic neřekne. V popisu první fáze je nutné zdůraznit, že sestra posuzuje stav pacienta a schopnost naplňovat své základní potřeby, teprve poté je možné formulovat ošetrovatelské problémy. Z hlediska srozumitelnosti textu je špatně čitelný odstavec 1.2.1 na str. 13. K odstavci 1.4 bych ráda uvedla, že se s ohledem na uvedené charakteristiky pacientů nemění koncept potřeb pacientů, ale to, jak pacient vnímá jejich naléhavost a je schopen je uspokojovat. Na konci odstavce 1.6, str. 20 mi není jasné, proč autorka s ohledem na empatii jako jednu ze základních kategorií péče zaměřené na člověka, zdůrazňuje nutnost emocionálního odstupu. Podkapitola 1. 10 nezapadá obsahově do tématu práce, první odstavec na str. 24 navíc působí jako vytržený z kontextu a není jasné, co chtěla autorka sdělit.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

V praktické části autorka vytýčila 4 výzkumné cíle a 4 hypotézy. Ke sběru dat použila dotazník distribuovaný přes sociální síť. V příloze práce chybí dotazník, takže není úplně možné posoudit, jakým způsobem byli respondenti poučeni o způsobu vyplňování dotazníku, motivaci autorky a svých právech s ohledem na účast ve výzkumu. U položky nejvyšší dosažené vzdělání není, co obsahuje kategorie jiné. U položky 4 se autorka dopouští nepřesnosti v termínu všeobecný bratr, oficiálně toto označení neexistuje. U otázky č. 7 není jasné, s jakou definicí autorka konfrontuje odpovědi respondentů. Pro lepší představu by bylo vhodné uvést příklady správných a nesprávných výpovědí respondentů. Položka č. 9 nemá žádnou návaznost. První položka u otázky 10 by měla mít lépe terminologicky vymezeny oba krajní póly uvedené škály. Poněkud zneklidňující je výsledek u položky č. 4, 5 a 6, autorka by se zde měla pokusit o hlubší analýzu těchto jevů a konfrontovat v diskusi se současnou literaturou. V diskusi se autorka pokouší shrnout výsledky ve vztahu k formulovaným hypotézám a cílům práce. Jedním z cílů je posoudit míru informovanosti o problematice, to by však vyžadovalo podrobnější

zkoumání toho, jak respondenti znají jednotlivá témata a jak jim rozumí. V diskusi se autorka vyjadřuje k hypotézám a výsledkům výzkumu, chybí porovnání s podobnými pracemi a hlubší vhled do některých zmíněných jevů.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

Autorka píše nejednotně jméno C. R. Rogerse a dopouští se stylistických nepřesností na str. 21 třetí odstavce zdola, či v posledním odstavci na str. 23. Na str. 25 bych spíše než tréninkový program použila termín vzdělávací program. Na str. 13 chybí uvedení zdroje na začátku podkapitoly 1.2, na str. 22 až 23 se zdá, že autorka cituje Estrid Rodheovou, uvedenou informaci však čerpá z Haškovcové a Pavlicové.

3

Body
celkem

11

Otázky k obhajobě:

1. Jak si vysvětlujete výsledky u položek 5 a 6, které jsou součástí otázky 10? Korelují tyto výpovědi nějak s věkem studentů a typem pracoviště?
2. Je možné ovlivnit pozitivně postoje respondentů, kteří, kteří uvádí, že si drží od pacienta odstup a nikdy se o život pacientů nezajímají?

Hodnocení celkem:

Datum:

28.. 6. 2021

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>