

Katedra trestního práva

Hodnocení diplomové práce Vojtěcha Trojánka „Trestný čin vraždy podle § 219 trestního zákona“

Předložená diplomová práce obsahuje 51 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, osmi kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je poměrně obsáhlý a zahrnuje i práce zahraničních autorů. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant charakterizuje zaměření své práce, se v první kapitole věnuje vybraným kriminologickým aspektům vraždy. Na podkladě značného množství literárních pramenů diplomant charakterizuje zkoumaný negativní společenský jev a jeho strukturu a dynamiku. Nevyhýbá se ani analýze role oběti, příčin a podmínek úmyslných usmrcení a profilu pachatele.

Jádrum diplomové práce jsou kapitoly, ve kterých diplomant rozebírá jednotlivé zákonné znaky zkoumaného trestného činu. Ilustrativně je zpracován vývoj právní úpravy.

Kritika kvalifikačního znaku „jiná zvlášť přitěžující okolnost“ v trestním zákoně z roku 1950 a kritika úplné absence jakýchkoliv kvalifikačních znaků v trestním zákoně z roku 1961 jsou důvodné. Dobře a přehledně je zpracováno srovnání české právní úpravy s vybranými zahraničními úpravami (Rakousko, Rusko, Německo). Při rozboru typových znaků daného trestného činu se diplomant kromě literárních pramenů, které důsledně konfrontuje, opírá rovněž o pečlivou rešerši publikované judikatury.

Kladně třeba hodnotit, že u sporných otázek se diplomant po provedení analýzy názorů již publikovaných v literatuře nebo v judikatuře snaží zaujmout k dané otázce vlastní stanovisko, které právně i věcně odůvodňuje (srov. zejména problematiku počátku a konce lidského života). S uznáním třeba kvitovat, že diplomant postřehl vývoj v názorech judikatury na interpretaci znaku „opětovně“. Ke správným závěrům diplomant přichází při rozboru nepřímého úmyslu pachatele. Možná diskusní by mohl být diplomantův příklon k extenzivnímu chápání „společného jednání“ u spolupachatelství.

Positivní je, že diplomant se rovněž věnuje návrhu rekodifikace trestního práva a k návrhu vyjadřuje své vlastní stanovisko. Rozbor typových znaků trestného činu pak diplomant uzavírá pojednáním o některých případech konkurence, resp. jejího vyloučení.

V závěru své práce diplomant stručně a výstižně shrnuje poznatky, ke kterým dospěl v předcházejících částech své práce.

Celkově lze předloženou diplomovou práci považovat velmi za zdařilou. Kladem je, že diplomant zpracoval široký okruh literárních pramenů a judikatury, přičemž se neomezuje na pouhou reprodukci poznatků, ale důsledně provádí jejich utřídění a konfrontaci. Z tohoto pak vyvozuje vlastní závěry, které jsou vesměs dobře odůvodněny a lze je plně akceptovat. Diplomant prokázal velmi dobrou a hlubokou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí. V neposlední řadě třeba pozitivně kvitovat, že diplomant při zpracování své práce čerpal poznatky a zkušenosti i z oblasti právní praxe při konzultacích s renomovaným expertem - předsedou senátu Vrchního soudu v Praze JUDr. Zelenkou. Po obsahové stránce předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Při ústní obhajobě by se diplomant mohl vyjádřit k právním závěrům obsaženým v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tz 179/1999 ze dne 7.12.1999 v případě tzv. „justiční vraždy“.

Předběžná klasifikace: *rytorem*

V Praze dne 14.8.2007

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce