

V první části práce, věnované některým kriminologickým aspektům trestného činu vraždy, byly konstatovány některé nové trendy, jež se u úmyslných usmrcení objevily v 90. letech. Přes tyto skutečnosti převažují stále homicidia páchaná v situacích vyznačujících se interpersonálním konfliktem. U trestných činů vražd přes mírný pokles jsou stále výrazně zastoupeni psychopatičtí jedinci mezi pachateli a výraznou roli hraje vliv alkoholu. Prevence by pak měla spočívat jak v boji proti alkoholismu, tak v působení zejména rodiny a školy při výchově k tomu, že násilí není vhodným prostředkem k řešení lidských sporů. Možno též vyzdvihnout důležitost adekvátní reakce občanů, jsou-li svědky násilí u svých známých či sousedů. Že je domácí násilí vážný problém ve společnosti, dokazuje novela č. 91/2004, kterou byl do trestního zákona zakotven § 215a týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě.

V druhé část práce byly rozebrány znaky skutkové podstaty trestného činu vraždy podle § 219 TZ. Jak bylo ukázáno, zejména problematika individuálního objektu je předmětem odlišných názorů. V této souvislosti považuji za správné určité zpřesnění, které se objevilo v posledním vydání pražské učebnice ( Novotný, Vokoun a kol.) trestního práva hmotného, které za mezník mezi lidským plodem a člověkem považuje počátek 2. doby porodní. Takového zpřesnění by se mělo dostat i výkladu v komentáři trestního zákona. Jiné názory, stavící počátek lidského života buď do 1. doby, nebo 3. doby porodní, resp. i konce 2. doby porodní, považuji za nesprávné. Pokud jde o problematiku zavinění u trestného činu vraždy, bylo ukázáno, že stran zejména eventuálního úmyslu a lhostejnosti, existují jak teoretické spory, tak potíže při dokazování zavinění v trestním řízení. Z tohoto důvodu lze jistě uvítat definici srozumění v § 15 odst. 2 navrhovaného trestního zákoníku. Novou úpravu trestného činu vraždy lze obecně pozitivně hodnotit. Zejména navýšení trestních sazeb u tak závažného trestného činu je jistě krokem vpřed. Na druhou stranu vezmeme-li v úvahu, že úmyslná usmrcení spáchaná afektu či obdobném hnutí mysli budou podřazena pod § 113 odst. 1 s trestní sazbou 10 až 18 let odnětí svobody, je nutné upozornit, že se v této skupině méně závažných úmyslných usmrcení ocitne i podskupina úmyslných usmrcení ještě menší typové závažnosti, a sice těch, která byla spáchána v afektu či obdobném stavu vyvolaném závažnou urážkou ( bez viny pachatele ) nebo dlouhodobým týráním ze strany poškozeného. Právě pro tuto podskupinu zdá se potom trestní sazba příliš vysoká. Lze tak říci, že zakotvení naznačené privilegované skutkové podstaty a zejména privilegované skutkové podstaty Usmrcení na žádost by jistě bylo do budoucna vhodné. Stran § 113 odst. 2 lze říci, že je zřejmé, že tam uvedená skupina úmyslných usmrcení je typově závažnější než v odst. 1. Ovšem rozdíl v trestních sazbách se nejeví příliš rozdílný.

Vraždy provázejí lidstvo odnepaměti. Vzhledem k nenapravitelnému následku v podobě ztráty lidského života vždy vzbuzovaly a vzbuzují oprávněné rozhořčení společnosti, ale i její strach ze zločinu. Trestní právo tím, že stanoví vysoké tresty za jejich spáchání, chrání společnost před pachateli těchto trestných činů a ukazuje občanům, že hodnota lidského života je v demokratickém právním státě hodnotou nejvyšší. Zároveň trestní právo působí preventivně: zabraňuje pachateli v páchání další trestné činnosti a současně varuje potenciální pachatele a to, jak výši trestů, tak jejich neodvratností.