

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: **Dominik Jambor**

Téma práce: **Koncepcia materiálneho jadra Ústavy Slovenskej republiky vo svetle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky Pl. ÚS 21/2014**

Rozsah práce: 238 919 znakov včetně mezer

Datum odevzdání práce: 20.5.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu z oblasti problematiky „nezměnitelnosti“ ústavy považují za velmi aktuální a důležitý počín. Dané téma je sice v posledních letech zdánlivě vyčerpáno, ale objevují se stále častěji konkrétní studie zaměřené na národní kontext a příklady z nejrůznějších světových regionů a vývoj vůbec v chápání daných institutů.¹

Slovenská zkušenost je navíc nejen aktuální, ale i svým způsobem průlomová. Slovenský Ústavní soud totiž na základě kontroverzní právní analýzy dospěl k závěru, že

(i) i slovenská Ústava obsahuje implicitní materiální jádro. Jeho základ přitom údajně tvoří principy demokratického a právního státu a mezi nimi i princip dělby moci a s ním související nezávislost soudní moci;

(ii) tomuto implicitnímu materiálnímu jádru ústavy nemůžou odporovat ani ústavní zákony;

(iii) ústavní soud je oprávněn přezkoumat případný rozpor norem ústavního zákona s implicitním materiálním jádrem ústavy a pokud zjistí rozpor, je oprávněn vyslovit nesoulad norem ústavního zákona s implicitním materiálním jádrem ústavy a ústavní zákon tak zrušit.²

Takový závěr si reflexi a kritiku nepochybně zaslouží a dostává se mu teprve s určitým zpožděním.³

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné i z hlediska rozsahu, kdy je pojednáno s opravdu velkým teoretickým přesahem nad rámec československých zdrojů.⁴ Tím se tedy rozumí samo sebou, že bylo zpracování i poměrně obtížné, neb bylo nutné prozkoumat širokou paletu komentářů a vlastně celý poměrně hluboký diskurz postavený na tzv. indické doktríně základní struktury.

¹ Viz např. ROZNAI, Yaniv, 'Constitutional Amendability and Unamendability in Southeast Asia', 14(1) The Journal of Comparative Law (2019), 188-204.

² Jedná se o předmětný nález zmíněný v titulu práce - PL. ÚS 21/2014-96 ze dne 30.1. 2019.

³ KÁČER, Marek; NEUMANN, Jakub. *Materiálne jadro v slovenskom ústavnom práve: doktrinálny dissent proti zrušeniu sudcovských previerok*. Praha: Leges, 2019 či jako jeden z prvních DOMIN, M., A Part of the Constitution Is Unconstitutional, the Slovak Constitutional Court has Ruled. In: *Association of Constitutional Law Blog* [online], 7.2. 2019, Dostupné na <<https://blog-iacl-aicd.org/2019-posts/2019/2/5/a-part-of-the-constitution-is-unconstitutional-the-slovak-constitutional-court-has-ruled>>

⁴ Viz např. Balaj L, Muçaj F. The Extension of the Jurisdiction of Constitutional Court in Assessing the Constitutional Amendments – the Case of Slovakia and Kosovo. *International and Comparative Law Review*. 2021;20(2): 239-253. <https://doi.org/10.2478/iclr-2020-0027>

Autor je velmi kritický k přístupu Slovenského Ústavního soudu, ale činí tak korektně a vyrovnává se s mnohými argumenty i nad rámec zkoumaného nálezu.

3. Formální a systematické členění práce

Ke zvolené struktuře práce nemám zásadní výhrady, práce je strukturována logicky a přehledně. Ostatně sevřenost tématu to umožňuje a je dobrou praxí zaměřit se v diplomové práci na relativně užší téma, které se zasazuje do kontextu a kriticky hodnotí.

4. Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s logickou stavbou. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako plně korektní. Navíc se jedná i o svým způsobem provokativní práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce – Práce svůj cíl plní.

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství – Práce je samostatnou a není zde podezření z plagiátorství.

Logická stavba práce – Práce je přehledně strukturována.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací – Práce se zdroji je nadprůměrná.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – Hloubka práce je také nadprůměrná.

Úprava práce (text, grafy, tabulky) Jazyková a stylistická úroveň – Stylistická úroveň je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě. Při té příležitosti by mohl diplomant jednak uvést nejnovější reflexi zkoumaného nálezu a další vývoj v SR s tím spojený.

Zejména by se však mohl vyjádřit k tomu, zda skutečně nakonec ale není nástroj implicitního materiálního jádra ústavy vhodnou limitací protidemokratických tendencí v dnešním světě. Mohl by se v této souvislosti zamyslet nad rolí elit v demokracii obecně.

Navržený klasifikační stupeň – výborně.

V Praze dne _____

vedoucí diplomové práce