

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Michaela Kubíčková
Téma práce:	Reorganizace jako způsob řešení úpadku v českém právu s důrazem na předjednanou reorganizaci
Rozsah práce:	74 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	podle IS, práce datována 3. 4. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Reorganizace představuje dílčí, v porovnání s jinými relativně méně častý, avšak z pohledu právníka zajímavý institut insolvenčního práva. V české literatuře již do určité míry zpracován byl, i v komentářové literatuře, nicméně zároveň se výklad některých konkrétních pravidel stále poměrně dynamicky vyvíjí v judikatorní praxi soudů. Jde o institut, v jehož podstatě je naprosto stěžejní ekonomický základ. To sice platí o úpadku i všech způsobech jeho řešení obecně, nicméně málokde je význam ekonomické roviny tak markantní. Zvolené téma tedy považuji, byť ne za nové, tak za stále aktuální. Zároveň mám za to, že pro své (další) literární zpracování vyžaduje vnesení širšího záběru, nového pohledu či originálnější pojetí, aby nedocházelo jen k opakování již řečeného.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje nejen poměrně podrobnou znalost insolvenčního práva, ale též dobrou orientaci v jeho principech a zejména ekonomické stránce. Předkládaná práce není pojata empiricky či sociologicky, zvolené pojetí tedy žádné zjišťování vstupních dat nepotřebovalo. V pojetí a použitých metodách spatřuji hlavní slabinu práce. Je pojata jako v podstatě reprodukce platné právní úpravy doplněná výkladem podávaným na bázi buďto již publikovaných (komentářových apod.) názorů, nebo citace judikatury soudů v insolvenčních řízeních vztahující se k tomu či onomu paragrafu. Práce nemá žádný přesah ani do roviny např. srovnávací. To neznamená, že by snad autorka práci nevěnovala úsilí, právě naopak je patrné, že se snažila poctivě a zevrubně popsat všechny hlavní právní aspekty svého tématu, avšak jde stále o prostou exegezi zákonného textu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do stručného úvodu, kapitoly věnované historickému vývoji (kterou lze považovat spíše za další část úvodu), kapitol věnovaných postupně předpokladům reorganizace, „standardní“ reorganizaci a „předjednané“ reorganizaci, dále kapitoly zaměřené na „komplikace při realizaci“ a posléze výkladu několika rozhodnutí přijatých v konkrétní kauze dlužníka OLEO CHEMICAL, a.s., a krátkého závěru. Systematické členění koresponduje se zvoleným pojetím práce. Za poněkud neorganickou považuji kapitolu o „komplikacích při realizaci“.

4. Vyjádření k práci

Jak je řečeno výše, považuji za zřejmé, že autorka věnovala sestavování práce velké úsilí. Přesto se domnívám, že při zpracování práce by bývalo bylo dobré na úkor spíše popisných či kompilujících pasáží se věnovat více formulování vlastních myšlenek, podnětů či právní argumentace. Práce poskytuje solidní úvod do problematiky platné právní úpravy reorganizace, ale mám za to, že čtenář zajímavější se specificky o reorganizaci poznatky předkládané v práci již má, či je může nabýt z již existujících jiných pramenů.

Ze základního kritéria pro posuzování rigorózních prací („*Rigorózní práce prokazuje schopnost samostatné činnosti v oblasti výzkumu, vývoje nebo další samostatné tvůrčí činnosti*“) plyne, že práce by měla překročit rovinu pouhé deskripce. Podle mého mínění je práce příliš popisná, exegetická a je v ní málo vlastního přínosu autorky do právní diskuse o tomto tématu. Od rigorózní práce je nutno požadovat a očekávat více než např. od práce diplomové, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že rigorózní řízení je zcela dobrovolné a není podmínkou pro získání vysokoškolského vzdělání ani pro praktické uplatnění v žádné právní profesi, byť na druhou stranu právně-teoretická stránka práce může být skromnější než např. u práce disertační.

Předkládaná práce se zároveň nevyznačuje ani nějakou zásadní teoretickou hloubkou. Řečené souvisí i s tím, že práce se opírá pouze o malé množství pramenů, pouze domácí provenience, chybí jakýkoli širší pohled.

Autorka jako „přidanou hodnotu“ práce uvádí rozbor insolvenčního řízení dlužníka OLEO CHEMICAL, a.s., nicméně v práci (v kapitole 6) se to konkrétně projevuje tak, že podrobněji reprodukuje a vysvětluje zejména rozhodnutí prvostupňového a odvolacího soudu v otázce reorganizačního plánu uvedeného subjektu, což ovšem nepovažuji, bez zasazení do nějakého širšího kontextu, za nějak významně teoreticky přínosné.

Úroveň práce poněkud narušují dílčí nepřesnosti („vyrovnávací“ řízení namísto správného pojmu „vyrovnací“, zákonným termínem byl a stále je „konkurs“, ne „konkurz“) a dále poměrně značné množství písarských chyb, které svědčí o ne zcela precizní finální redakci práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si za cíl dala popsat právní úpravu reorganizace a ukázat její uplatnění v praxi za pomoci rozhodovací praxe soudů, což v zásadě splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám žádné poznatky, že by práce nebyla zpracována samostatně nebo že by se v ní autorka dopouštěla plagiátorství.
Logická stavba práce	Logická stavba práce v podstatě odpovídá zvolenému pojetí.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je poměrně omezená. Cizojazyčné zdroje využity nejsou. Je nutno poukázat na to, že i v citacích se, stejně jako ve vlastním textu práce, objevují ne vzácně různé překlady apod., byť ve valné většině případů je citační informace i tak dostatečná k případnému dohledání zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je převážně deskriptivní, teoretickou analýzu, ať už čistě právní, či třeba z pohledu ekonomické analýzy práva, prakticky neobsahuje.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po stránce grafické a formální úpravy nemám zásadních námitek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je poměrně dobrá, v práci se vyskytují drobné chyby v psaní, které poněkud snižují celkové vyznění, ale samy o sobě neznamenají, že by práce byla nevyhovující. Stylistická úroveň je rovněž solidní, práce je napsána srozumitelně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Zastává autorka názor, že v případě předjednané reorganizace již není potřeba po povolení reorganizace hlasovat o reorganizačním plánu po skupinách věřitelů, pokud by zjištěné pohledávky korespondovaly s tím, co předpokládal předjednaný reorganizační plán?

Jaké stanovisko zaujímá autorka k názoru, že prodej závodu dlužníka s následným zánikem dlužníka je v rozporu s principy reorganizace, neboť nejde o „sanaci“?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci nedoporučuji k obhajobě.
---	--------------------------------

V Praze dne 9. května 2021

Tomáš Holčapek