

Posudek pověřeného akademického pracovníka.

Rigorozantka : Mgr. Michaela Kubíčková

Název práce : Reorganizace jako způsob řešení úpadku v českém právu s důrazem na předjednanou reorganizaci.

Rozsah práce : 191 232 znaků , shoda 5 %

1. Aktuálnost tématu :

Autorka svým výběrem reorganizace jako způsobu řešení úpadku dlužníka zúžila svůj výběr převážně na tzv. předjednanou reorganizaci, což je způsob , pomínu-li vůbec frekvenci reorganizace v soudní agendě, spíše vzácný. Již za tento „zúžený“ výběr vyslovuji autorce pochvalu. Téma je to dosti neprobádané, když je obecně známo, že monografie na téma reorganizace jsou vzácné, a tak nezbyvá než judikatura. K nim autorka přidala demonstraci výběru na konkrétní soudní věci, byť ještě neskončené. Tím dostane text práce další , podle mého soudu, větší a hlubší rozměr. Téma je to tedy nejen nové, ale velmi aktuální.

2. Struktura práce .

Práce je členěna do šesti hlavních částí. Krom první úvodní stručné historické kapitole, se dále autorka věnuje ve druhé části vymezením základních pojmů jako úpadek a hrozící úpadek. Část třetí se týká „standardní“ reorganizace, tedy té, u níž musí být splněny základní zákonné kvantitativní podmínky. Část čtvrtá se již zabývá vlastním tématem. Pátá část se detailněji věnuje komplikacím při předjednané reorganizaci včetně dopadů tzv. Lex Covid. Část šestá, závěrečná, je zaměřena na již zmíněnou dosud „živou“ soudní věc.

Konstatuji, že jednotlivé části na sebe logiky navazují a jsou vzájemně propojeny. Proto hodnotím strukturu a osnovu práce jako zdařilé.

3. K jednotlivým částem práce :

- Malou formulační poznámku mám k úvodu na straně 7, kde je uvedeno, že občanský soudní řád byl v platnosti až do ukončení komunistické éry . Patrně jde jen o nesprávné vyjádření, neboť tento zákon nám zůstal , byť ve znění řady novelizací, dodnes.
- Na straně 11 se zcela ztotožňuji s názorem autorky týkající se názoru soudu na likviditu majetku v podobě nemovitých věcí, kdy si spolu s autorkou vůbec nemyslím, že nemovitosti jsou vždy likvidním majetkem. Uvedený přístup není bohužel vlastní jen insolvenčním soudům.

- Na straně 15 se autorka věnuje testu předlužení ve vztahu k institutu mezery krytí. Domnívá se autorka, že judikatura dnes dává plnou odpověď nebo by si to zasloužilo legislativní řešení ?
- Na straně 19 autorka správně rozlišuje mezi existencí dlužníka v reorganizaci a provozem jeho obchodního závodu. Podle mého soudu hranice mezi likvidací obchodní korporace na základě reorganizačního plánu formou zcizení obchodního závodu a konkursem je velmi úzká.
- Na straně 22 autorka správně poukazuje na podnikatele- fyzickou osobu, který má dvojitý majetek: jeden v podobě obchodního závodu (není vyloučena ani četnost závodu) a majetek osobní. Autorka má názor, že by reorganizace měla postihnout tento majetek, ale ne paušálně, ale jen tehdy, když by majetek obsažený v obchodním závodu nebyl dostatečný. S uvedeným názorem souhlasím, protože se nejedná o tentýž proces jakým je v exekuci postižení závodu či o prodej závodu v konkursu. Otázkou je, zda se tento názor má či nemá vyjádřit legislativně ?
- Další trochu kontroverzní otázkou je, zda by mohla být připuštěna i reorganizace právnické osoby v likvidaci, byť zákonem zakázaná ? Již obchodní zákoník umožnil zrušení likvidace a pokračování v běžném podnikání. Jsem pro možnost navrženou autorkou s tím, že by zákonem v podstatě odkázal na § 170 OZ. Souhlasí autorka s tímto návrhem ?

Závěrem konstatuji, že autorce se záměr podařil. Práce je psána dobrým jazykem a citace zdrojů jsou adekvátní pravidlům pro tvorbu rigorózní práce.

Práce proto doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 27.4. 2021

JUDr. Tomáš Pohl