

Posudek

vedoucího na diplomovou práci

II. Jeruzalémský chrám – historie, popis a eschatologie.

Autorka rozčlenila svou diplomovou práci do následujících pěti oddílů.

Nejprve podává přehled pasáží v biblických textech, které zmiňují 2. chrám, člení je na historické, eschatologické, apokalyptické, tyto pasáže chronologicky zařazuje a charakterizuje, stejně tak postupuje u mimobiblických pramenů- tzn. co se týče apokryfních a pseudepigrafických spisů. Poté přechází k mišnickým a talmudickým textům – ty by měla asi podrobněji charakterizovat a uvést jejich přijímanou dataci. Oddíl o pramenech je ukončen velmi stručnou zmínkou o historickém díle Josefa Flavia.

Následuje oddíl věnovaný historii a popisu chrámu.

Zde by se měla autorka zabývat i problémem, zda popis I. chrámu odpovídá či neodpovídá historické skutečnosti. Co se týče Ezechielova chrámu- je možné skutečně konstatovat, že se jedná o pouhou vizi? (viz s.24). Chybí zde úvahy o chrámu v makabejském období, jaký je vztah Ezechielovy vize a popisu chrámu v traktátu Midot k tomuto chrámu.

V následujícím oddílu autorka podává stručný historický přehled od perského období po nadvládu Římanů v Palestině. Některé události jsou zde podávány tradičním způsobem, např. příběh o Jochananovi ben Zakajovi (s.38 práce) – viz k tomu Stemberger Talmud a midraš, s.94-95. Též není zcela přesné mluvit o reformě chrámové bohoslužby (tamtéž). Další část práce je věnována problematice obětí – zde pojednává o významu obětí v době existence chrámu, ale též o významu oběti v současné bohoslužebné praxi, zmiňuje i instituci ma'amadot. Měla by zde zmínit význam studia pasáží týkajících se chrámové bohoslužby – studium rovná se jejich výkonu, dále eschatologický důvod.

V závěrečné kapitole pojednává autorka o eschatologii, ve vztahu k problematice chrámu je důležitá pasáž o tzv. třetím chrámu. Zde opět je třeba připomenout, že současní badatelé někdy označují Herodův chrám jako třetí (druhý je makabejský). Důležitou roli zde hrají úvahy o tom, co představuje Ezechielův popis a líčení traktátu Midot. Autorka by měla také vysvětlit co je míněno pod označením midraš Jom tov (s.57).

Hodnocení.

Autorka založila svou práci na kompilaci velkého počtu dostupné literatury s částečným využitím pramenných textů. Po formální stránce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Totéž je možno konstatovat, přes výše uvedené připomínky, i o stránce obsahové. Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 30.8.2007


Doc. Bedřich Nosek