



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Kamil Vacík
Téma práce:	Ukládání trestů v aplikační praxi
Rozsah práce:	126 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2021
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce bylo zvoleno chvályhodně. Teoretickým otázkám spojeným s trestáním bylo věnováno již mnoho prostoru, kdy však aplikaci trestů, jejich zhodnocení a z toho vyplývajícím důsledkům není stále věnována dostatečná pozornost, ačkoliv to je nejen z hlediska trestního, ale i kriminologického naprosto klíčové pro trestní politiku státu. Uchazeč si tak zvolil téma, které není pro kvalifikační práci zcela typické; činí jej však náročným na zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z trestního práva hmotného, ale rovněž trestního práva procesního a kriminologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně zpracoval vhodným způsobem;
- použité metody – rigorozant pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak zejména analytickým způsobem. Uchazečka užila klasické metody vědecké práce (analýza, syntéza; komparace absentuje). Práce po celkovém zhodnocení odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je originálním zpracováním tématu. Je třeba ocenit přístup uchazeče, který přistoupil k analýze některých otázek spojených s ukládáním trestů z jiné perspektivy, i když samotná

data mnohdy byla získána jiným autory. Autor se pečlivě věnoval vybraným otázkám (trest odnětí svobody, peněžité trest a vyhoštění), je však škoda, že práce nebyla pojata komplexněji, je však přirozeně třeba vidět její omezený rozsah.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autor bohužel cíl práce nestanovil, lze jej však dovést z posledního odstavce úvodu práce. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze nastíněný, i když nevyřčený cíl práce mít za naplněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství aplikace Turnitin je výkaz tohoto systému v pořádku. Z hlediska případného plagiátorství k práci tak nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- **logická stavba práce:**

Rigorozant předložil v zásadě logicky strukturovanou práci. Po úvodních kapitolách následuje pojednání o opakovaném ukládání trestů pachatelovi, ve které lze vyčíst přidanou hodnotu uchazeče vyplývající z jeho praxe. Kapitola třetí se zabývá některými aspekty zkoumané problematiky ve vztahu ke zkrácenému přípravnému řízení, přičemž by však bylo možno uvažovat o jejím lepším zařazení do systematiky práce. Následující kapitoly pak jsou meritem práce – trest odnětí svobody včetně velmi pěkně zpracované kapitoly zabývající se podmíněným propuštěním, peněžité trest a trest vyhoštění. Všechny tyto části práce spojuje propojení teoretického základu s aplikační praxí se zaměřením na konkluzi poznatků, i když ta by v některých případech mohla být rozsáhlejší a více odůvodněná. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr, ve kterém autor sumarizuje nabyté vědomosti a ve kterých hezky shrnuje své názory napříč předkládanou prací.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura bohužel absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Významná pozornost je věnována práci se zdroji stran aplikační praxe a přílehlivé judikatuře. Citace jsou z hlediska přehlednosti v pořádku, poznámkový aparát taktéž.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Zpracovatel předložila celkově velmi dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí považovat za podrobný rozbor některých trestů z hlediska jejich ukládání ve vztahu k rozhodovací praxi. Je třeba ocenit autorův přístup k problematice z hlediska jeho netradičnosti.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je graficky přehledná. Obsahuje množství v zásadě převzatých grafů a tabulek (ocitovaných), které jsou osvěžením celé práce.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni, práce je dobře čtivá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Zjišťování majetkových poměrů obviněného jako pevný základ pro ukládání peněžitého trestu – aplikační potíže. K diskuzi.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 21. června 2021

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce