

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martinková Michaela

Název práce: Užívání médií mužskými příslušníky kultury fitness

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se shoduje s plánem ve schválených tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Michaely Martínkové se zabývá tím, jak mužští uživatelé sociálních sítí odvozuji svůj vztah k fitness a body-buildingu na základě sledování těchto témat na sociálních sítích. Práce má celkově velmi dobrou úroveň obsahově-odbornou i formální.

Teoretická část sumarizuje přístupy ke studiu publik, respektive uživatelů, problematice fitness a těla jako jedné z dimenzí lidské subjektivity i maskulinity. V teoretické části je přítomno mnoho kvalitní rešeršní práce.

Například notorický pojem prodsage byl prohloubený prací s originálním Brunsovým textem a zařazením citátů. Velmi dobrá je také rešerše existující literatury k tématu užití sociálních sítí muži v procesu body-buildingu, která identifikovala Festingerovu social comparison theory jako velmi dobře použitelnou v rámci autorčina výzkumu. U některých okruhů by však prospělo více otevřenosti jejich kritické recepci. Např. u výkladu konceptu užití a gratifikace je správně zařazen přehled výhrad k tomuto přístupu. Smysl pro kritiku by ale prospěl i dalším rekapitulovaným pojmům, např. konceptu Web 2.0 Davida Gauntletta. V úvodu práce se formování publik spatřováno "v souvislosti s davem shromážděným na jednom místě ve stejném čase, který sleduje veřejnou událost". Jestliže se míní např. publika antických dramát nebo postupně náboženských obřadů, nelze dané formace chápat jako dav. Z detailů lze zmínit, že v kapitole o biomoci je v jedné větě pojem "síla" místo "moc". (Jistě opomenutí z předchozí verze.)

Kvalitativní výzkum dat z polostrukturovaných rozhovorů je zvládnutý bravurně. Kódování pracovalo i s určením vlnatosti kategorií a jejich dimenzí a celkově výzkum dospěl až do fáze vytvoření centrálního příběhu ("reflexe nevede k rezistenci"). Opatrnější měla být formulace první výzkumné podotázky, kde se objevuje

pojem "postoj", výsledky však následně přímo postoje uživatelů nepojmenovávají, analýza sama není cílená přímo na podchycení postojů. Je škoda, že v závěrečné interpretaci nedošlo k zúročení odkazů na existující a v úvodu rekapitulované práce a vsazení výsledků do jejich kontextu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Formální podoba práce je bezvadná. Práce je napsána důstojným odborným stylem, využívá hojné množství literatury včetně aktuálních výzkumných článků. Struktura je logická a umožňuje systematické mapování jednotlivých problematik.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Michaely Martinkové byla obhájena a klasifikována stupněm A-B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je analýza dat z rozhovorů zaměřena na rozkrytí postojů uživatelů? Nacházíme v ní identifikované postoje?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.