

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martinková Michaela

Název práce: Užívání médií mužskými příslušníky kultury fitness

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jansa Petra

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pochvalu nechám na závěrečné hodnocení a pokusím se zde objasnit hodnocení C a B u vybraných položek.

Volba literatury:

Celá první část teoretického zakotvení tématu (tj. podkapitola 1.1, 1.2.) je prostým převyprávěním již existujících shrnutí, přičemž velkou část použité literatury lze označit za přehledovou a učebnicovou. To se ostatně promítá také do metodologické části, kde autorka u techniky sběru dat čerpá z Hendlovy učebnice kvalitativního výzkumu, která je možná skvělá pro základní přehled, ale ne zcela dostaňující pro magisterskou práci. Stane se potom, že autorka se na str. 49 dopouští tvrzení "Polostrukturovaný rozhovor je definován jako rozhovor, ve kterém tazatel nepoužívá přesně daný soubor otázek. Předem si připraví jen schéma, tedy návrh okruhu témat, která potřebuje s respondentem probrat." Čímž autorka popsala hloubkový rozhovor. Polostrukturovaný rozhovor naopak pracuje se sadou otázek, které může tazatel obměňovat, reformulovat nebo doplňovat během samotného rozhovoru. Autorčino zaváhání nicméně nijak neovlivnilo práci, neb ještě na téže stránce si protiřečí a popisuje, že postupovala formulací otázek a ty seskupila do tematických okruhů. Také scénář rozhovoru v příloze ukazuje, že autorka šla cestou sady jasně formulovaných otázek. Podobně zmatečné je nakládání s termíny narátor a respondent. Jde možná o kosmetickou záležitost, ale oba pojmy indikují jiný výzkumný design (narátor je typický pro hloubková vyprávění, používá se např. u fenomenologických rozhovorů nebo pro orální historii, zatímco respondent je mnohem obecnější pojem). Na druhou stranu v jiných částech práce se autorce nedá upřít zpracování množství zahraniční literatury.

Technika sběru dat:

Přestože nevím nic o tom, jak rozhovory probíhaly, jelikož autorka v příloze nenabízí ani jeden doslovný přepis, výhrady mám k některým otázkám, nátlakovým a indukujícím odpověď. Například: "Máte pocity viny?," která by měla znít spíše Jaké z toho máte pocity?, dále "Bojíte se, že se vaše tělo případně ...?" která by měla být položena pouze v případě, že před tím respondent popsal stav odpovídající obavám a strachu, a to jako doplňující/upřesňující otázka navazující vyloženě na respondentovu promluvu. Anebo "Ovlivňují sociální sítě to, jak se cítíte ve svém vlastním těle?," čímž tedy autorka automaticky předpokládá, že ovlivňují. Rovněž se domnívám, že pro zakotvenou teorii neproběhlo dostatečné množství rozhovorů (celkem 9), aby bylo možné dosáhnout saturace. Zvolený selektivní přepis, kterým se autorka rozhodla nahradit doslovnou transkripci, také nevnímám jako vhodný, tím spíše, že rozhovory byly krátké (průměr 40 minut) což jistě není nezpracovatelný materiál. Nicméně samotnou analýzu považuji za velice zdařilou.

Teoretické ukotvení:

Domnívám se, že je příliš mnoho prostoru věnováno popisu tzv. tradičních mediálních publik, a to na úkor explicitní diskuze o proměně publika na uživatele a vztahování se publika k mediálnímu obsahu. Rozumím snaze autorky demonstrovat znalosti i zvolený postup od obecného ke konkrétnímu, ale objem toho nebylo nutné uměle natahovat. Proč také, když publika tzv. tradičních médií nejsou předmětem zájmu práce, zatímco ale uživatele sociálních platform a jejich percepce obsahu ano. A jak autorka zmiňuje na s. 21, teorie tradičního publika není možné jednoduše vzít a aplikovat na publika digitálních a síťových médií (respektive v autorčině terminologii nových médií). Proměna publika v uživatele je nakonec jen naznačována a nepříliš jasně vysvětlována skrze tzv. nová média. Jak sama autorka píše na s. 19 "Všechna stará média byla kdysi nová," ukazuje tím na vyprázdněnost tohoto pojmu, zatímco se mu mohla elegantně vyhnout a věnovat se konkrétně digitálním síťovým médiím. Nevím, kdo by se s termínem nová média dokázal v diplomové práci dobře popasovat, aby nezůstal na bezvýznamné mělčině. Ostatně i citovaná Livingstone v posledních letech hovoří konkrétně o digitálních médiích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Opomenuli terminologické a konceptuální výtky výše, není pochyb o tom, že autorka je schopna velice dobře pracovat s literaturou, porozumět jí a aplikovat. Její vyjadřování je stylisticky i jazykově na dobré úrovni, výklad je srozumitelný a logický. Místy se objeví úsměvné momenty, kdy autorka formuluje spojení "dnešní doba" a dnešní trend, zatímco cituje studie a výzkumy staré přes patnáct let, jejichž tvrzení podporuje studií z 80. let minulého století (např. na s. 33), což je v stylových trendech a trendech na sociálních sítích opravdu dlouhá doba a tak by bylo lepší používat méně sebevědomé formulace. Podobné je to u uvádění vět spojením řada studií, současné studie, řada výzkumů, zatímco je ale následně ocitován pouze jeden článek, ze kterého je čerpáno i na jiných místech práce.

V příloze bych očekávala ukázkový přepis alespoň jednoho z rozhovorů, aby bylo zřejmé, jak se autorce dařilo v roli tazatelky a jakým způsobem byl rozhovor veden. Bez tohoto podkladu těžko soudit, zda zvládla techniku sběru dat. Stejně tak by téma dobře dokreslila ukáзка fitness zmiňovaná respondenty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes výše uvedené výtky nepochybuji o tom, že autorka diplomové práce k tématu přistoupila zodpovědně a pečlivě. Především pasáže věnované fitness a fitness ukazují autorčino zaujetí tématem. Téma fitness je vedle módy, gastronomie a mateřství jedním z nejdominantnějších na českém Instagramu, oceňuji proto, že se mu autorka rozhodla věnovat, a to dokonce z mnohdy opomíjené mužské perspektivy. Obdobně, byť se nemohu úplně ztotožnit se způsobem zpracování dat a ani se nedomnívám, že skutečně došlo k požadované saturaci a sběr dat měl pokračovat (nebo měly být reflektovány limity provedeného výzkumu), myslím, že se k analýze autorka

pokusila přistoupit pečlivě. Došla k závěru, že reflexivita mužských uživatelů sledujících fitness obsah nevede k rezistenci a muži mají tendenci mediálním sdělením zprostředkovaný ideál muskulatury přijímat. Práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podle čeho byla volena kritéria výběru vzorku a proč nezohledňují např. kritérium aktivního sdílení vlastního fitness obsahu a kritérium amatérismu/profesionality respondenta (tím spíše, pokud jediný respondent, který je profi fitness trenérem se odchyloval od vzorců objevujících se u respondentů-amatérů)? Nebylo v takovém případě lepší pokračovat ve sběru dat, což by bylo u zakotvené teorie očekávatelné, aby došlo k požadované saturaci, která je v tomto případě diskutabilní?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.května 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.