

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Machová Anna

Název práce: Mediální výchova pro žáky prvního stupně základních škol

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z velmi dobře připravených a promyšlených tezí, v nichž si autorka stanovila jasné cíle a cesty, kterými k nim směřovat. Do situace však zasáhla omezení vyvolaná nouzovým stavem a původně plánované hloubkové rozhovory doplněné rozličnými experimenty bylo nutné převést do on-line prostředí (a tomu je též přízpůsobit). Autorka se s těmito obtížemi dokázala výborně vypořádat a techniku práce vhodně upravila, což vysvětluje v úvodních pasážích. Drobných změn doznala též struktura práce, která se stala propracovanější a logičtější, což přispělo kvalitě výsledného celku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji původnost práce a její přínos k oboru, autorka si zvolila téma, které je jí blízké, a to je z práce patrné, postupuje velmi pečlivě a svědomitě. V úvodních kapitolách, v nichž teoreticky rámuje problematiku mediálního vzdělávání v základním školství, pracuje s rozsáhlým souborem literatury včetně množství kvalifikačních prací. Prokazuje, že se v problematice dobře zorientovala a v zásadě si připravila dobré zázemí pro sestavení výzkumného nástroje a interpretaci jeho výsledků. Za možná nadbytečné vzhledem k tématu považuji zařazení kapitoly o historickém vývoji mediální výchovy, která není relevantní tématu práce. Výzkumná část je těžištěm práce, je provedena kvalitně, přehledně a s rozmyslem, oceňuji, že autorka dokázala vztáhnout přípravu výzkumu i jeho výstupy k Doporučeným očekávaným výstupům, což pomohlo výzkum jasné strukturovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výklad je veden logicky, autorka pečlivě vysvětluje své kroky, formuluje zajímavá zjištění a závěry. Formální stránka práce bohužel místy zaostává za stránkou obsahovou, zejména se týká úrovně pravospisné (zejména v interpunkci, kterou má autorka často tendenci vkládat i tam, kam nepatří), ale celkově je práce zhotovena kvalitně. Ocenil bych zařazení příloh, které by nějakým způsobem přiblížily průběh výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Anna Machová předkládá velmi kvalitně zhotovenou původní práci, v níž se věnuje důležitému tématu. Práce je přínosná, přináší řadu zajímavých poznatků a je dobrým materiálem pro další zkoumání dané problematiky. Výzkum je zpracován pečlivě a s hlubokým zájmem o poznání problematiky. Krom této chvály vyzdvihují fakt, že autorka zvládla zrealizovat kvalitativní výzkum on-line formou a skvěle se vyrovnat s omezeními danými nouzovým stavem. Práce Anny Machové dle mého soudu plně vyhovuje všem nárokům kladeným na magisterskou práci diplomovou, vřele ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit v rozmezí A až B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které zjištění vzešlé z Vámi provedeného výzkumu považujete za nejzásadnější a které za nejpřekvapivější?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.